



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 28. januar 2011
Sagsnr.: 8524

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 11. januar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 16 (B 17) som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Spørgsmål 16 (B 17):

”Ministeren bedes redegøre for, hvad der er den saglige begrundelse for, at et studie, der peger på risiko for en forringet indlæringssevne hos hanrotter, hvis mor har været eksponeret for den laveste dosis bisfenol-A i drægtigheds- og dieperioden, kan bruges til at begrunde et forbud mod bisfenol A i produkter, der retter sig mod børn under fire år, men ikke kan begrunde et indgreb, der sikrer, at gravide og ammende kvinder ikke indtager disse produkter.”

Svar:

Det danske forbud mod bisphenol A, som Fødevarestyrelsen indførte den 26. marts 2010, omfatter fødevarekontaktmaterialer rettet mod de 0-3 årige. Forbuddet er begrundet i en vurdering fra DTU Fødevareinstituttet af et nyt studie om bisphenol A. Studiet giver ifølge DTU Fødevareinstituttet anledning til usikkerhed med hensyn til effekter på udvikling af nervesystem, fordi der er fundet forringet indlæringssevne hos hanrotteungerne ved lav dosering med bisphenol A. Men studiet giver ikke klare beviser, da det samtidig vurderes, at der kan være tale om et tilfældigt fund.

Fødevarestyrelsen brugte på baggrund af DTU Fødevareinstituttets vurdering forsigtighedsprincippet og indførte et forbud mod anvendelse af bisphenol A i fødevarekontaktmaterialer rettet mod 0-3 årige, indtil nye studier eventuelt kan afklare, at bisphenol A i lave doser ikke har effekt på udvikling af nervesystem eller adfærd. Fødevarestyrelsen vurderede herved, at forbuddets afgrænsning er proportionelt afpasset med graden af den usikkerhed, der blev fundet.

Ved at forbyde bisphenol A i produkter til 0-3 årige vurderes det, at indtaget af bisphenol A nedsættes hos den befolkningsgruppe, der har det største indtag, idet Den Europæiske Fødevarsikkerhedsautoritet (EFSA) har vurderet¹, at børns indtag er højere end voksnes indtag, og at børn, der indtager føden via bisphenol A-holdige sutteflasker, har et væsentligt højere indtag af bisphenol A end spædbørn, der ammes, jf. også nedenstående tabel. Da voksnes indtag er lavere end børns, vurderes det endvidere, at fostres udsættelse for bisphenol A er meget begrænset.

Det betyder, at der med det nuværende forbud ydes en ekstra beskyttelse til de børn, der har det højeste indtag. Hvis der kommer ny eller mere sikker viden med hensyn til effekter på udvikling af nervesystem og mekanismen bag disse eventuelle effekter, så vil vi selvfølgelig vurdere, om der er grundlag for at ændre vores beskyttelsestiltag i den ene eller den anden retning.

Henrik Høegh

/Thomas Elvensø

¹Opinion of the Scientific Panel on food additives, flavourings, processing aids and materials in contact with food (AFC) related to 2,2-BIS(4-HYDROXYPHENYL)PROPANE. EFSA-Q-2005-100. November 2006. <http://www.efsa.europa.eu/en/scdocs/scdoc/428.htm>

Table 1. Conservative estimates of total dietary exposure to bisphenol A at different ages

Age of consumer	Food/Beverages consumed	Dietary exposure to BPA based on conservative migration value in microgram/kg bw/day (Figures in parenthesis represent exposure based on typical migration value)
3 month infant	Breast milk only	0.2
3 month infant	Infant formula fed with glass or non-PC bottle	2.3
3 month infant	Infant formula fed with PC bottle	11* (4 [#])
6 month infant	Infant formula fed with PC bottle and commercial foods/beverages	13* (8.3 [#])
1.5 year-old child	2 kg commercial foods/beverages	5.3
Adult	3 kg commercial foods/beverages	1.5

* Based on the upper value of 50 microgrammes BPA/litre of infant formula

Based on the typical value of 10 microgrammes BPA/litre of infant formula

Kilde: Opinion of the Scientific Panel on food additives, flavourings, processing aids and materials in contact with food (AFC) related to 2,2-BIS(4-HYDROXYPHENYL)PROPANE. EFSA-Q-2005-100. November 2006.
<http://www.efsa.europa.eu/en/scdocs/scdoc/428.htm>