

Dyrenes Beskyttelse  
Sekretariatet

18. august 2011  
10.1.51  
Bilag nr.

## **Beslutningsforslag B 93 vedr. frakendelse af retten til at have med dyr at gøre**

### **Forslag til folketingsbeslutning**

om automatisk frakendelse af retten til at have med dyr at gøre i sager om dyremishandling og grovere uforsvarlig behandling af dyr  
Folketinget pålægger regeringen inden udgangen af dette kalenderår at fremsætte et lovforslag, der får den virkning, at personer, der dømmes for dyremishandling eller grovere uforsvarlig behandling af dyr, f.eks. ved vanrøgt, automatisk mister retten til at have med dyr at gøre for bestandig.  
Beslutningsforslag nr. **B 93** Folketinget 2010-11

### **Høring**

Høring i Folketingets Retsudvalget d. 18. august 2011 kl. 10-12  
11.15 – 11.25: Dyrenes Beskyttelses vurdering af den gældende dyreværnslovgivning og behovet for skærpede regler v./Søren Kent Pedersen.

Høring om B 93 (Om automatisk frakendelse af retten til at have med dyr at gøre i sager om dyremishandling og grovere uforsvarlig behandling af dyr).

Høringen vil sætte fokus bl.a. på følgende temaer:

- Politiets arbejde med sager under Dyreværnsloven og Hundeloven.
- Landbrugsrådets indsats overfor landmænd med særligt belastede arbejdsforhold på grund af psykosociale problemstillinger.
- Dyrenes Beskyttelse og DOSO's vurdering af den gældende dyreværnslovgivning.

### Støttepunkter til DB-oplæg på ca. 10 min.:

#### ► *Tak*

DB takker for invitation til at deltage i indeværende høring.

#### ► *Indledning*

DB er af den opfattelse, at konstaterede overtrædelser af Dyreværnslovgivningen skal straffes konsekvent, retfærdigt, hårdt og hurtigt. DB er derfor tilhænger af skærpede straffe samt styrket og mere effektiv håndtering af dyreværnssager fra myndighedernes side.

#### ► *Baggrund*

DB har stor erfaring med håndtering af dyreværnssager i praksis.

I Årsberetning 2010 fra DB fremgår det, at hele 22% af dyreværnssagerne er relaterede til mentale eller sociale problemer hos ejerne.

Dyrenes Beskyttelses kredsformænd fik i 2010 godt 3.800 henvendelser om dyr i nød. Det var knap 14 % flere end året før. Ca. 1.300 viste sig at være grundløse, ca. 1.400 var dyreredningssager. 1.200 var dyreværnssager, defineret ved sager, hvor mennesker er skyld i dyrs vanrøgt. Ud af dem har omkring hver fjerde et social aspekt.

Dyrenes Vagtcentral - 1812

Derfor er DB involveret i en lang række sociale engagementer, der alle har til formål at forebygge eller hjælpe nødstedte dyr ved at hjælpe de mennesker, der ejer eller har ansvar for dyr.

#### ► *Holdning*

DB kan ikke støtte beslutningsforslag B 93. DB mener simpelthen ikke, at B 93 er det rigtige redskab til at opnå det ønskede mål.

#### ► *Begrundelse*

DB mener ikke, at B93 er:

- retfærdigt
- tager sociale hensyn
- tager tilstrækkeligt hensyn til forseelsens størrelse.

*[F.eks. vil et 4. grads skuldersår på en enkelt so blive betragtet som groft uforsvarligt, og det vil vi ikke anse for en tilstrækkelig stor forseelse til at fradømme nogen retten til at have med dyr at gøre på livstid.]*

#### ► *Nuværende praksis*

a) Muligheden for periodevis eller permanent rettighedsfrakendelse anvendes for lidt (§ 29 i Dyreværnsloven).

b) I dag er det sådan, at Det Veterinære Sundhedsråd altid spørges i sager om rettighedsfrakendelser. Svartiderne fra Rådet er lange (op til 1½ år), og forsinker derfor sagerne unødigt. Måske kunne man nøjes med at lade Fødesvarestyrelsen udtale sig.

c) I dag er det sådan, at hvis en person ikke efterkommer et pålæg om dyrs behandling (§ 21 i Dyreværnsloven), så kan dyrene tages fra vedkommende (§ 22). Desværre anvendes denne mulighed alt for sjældent. Dette skyldes nok bl.a., at politiet ikke har budget til den slags sager, og derfor må tage disse midler ud af deres driftsbudget.

d) Bødestørrelser i dyreværnssager er for små.

Rigsadvokatens meddelelse 2/2008: bødepåstande er 2.000 DKK/3.000 DKK for førstegangs-/gentagelse af uforsvarlig behandling af dyr (tilsvarende 5.000/7.500 DKK ved groft uforsvarlig behandling) ved ikke-erhvervsmæssige forhold. Til sammenligning 5.000/7.500 DKK vs. 10.000/15.000 DKK for hhv. uforsvarlig og groft uforsvarlig behandling ved erhvervsmæssige forhold.

#### ► *Løsning*

a) Dyreværnssager er ofte multifaktorielle og komplicerede af natur. Dvs. to sager er sjældent ens, hvilket fordrer en grundig og individuel vurdering af hver enkelt sag, herunder en udredning af årsagskompleks og hensigtsmæssige løsningsmodeller.

Det bemærkes, at der er "objektivt" strafansvar i dyreværnssager, dvs. man er ansvarlig, uanset om forseelsen var med forsæt/bevidst (ond vilje) eller ej.

I stedet for forslag B 93 bør politikerne derfor se på muligheden for - i sager, hvor politiets jurister vurderer, at sagen vil ende med en rettighedsfrakendelse - at have pligt til at fratage ejeren dyrene med det samme i stedet for som nu, hvor ejeren ofte passer dyrene til dommen falder to år senere.

*[NB! I det nye forslag til Hundelov, bliver det muligt at fratage en person dennes dyr med det samme (dvs. intet pålæg først), hvis man vurderer, at der vil være tale om en rettighedsfrakendelse. Et lignende princip kunne måske bruges generelt i dyreværnsager.]*

b) Endvidere mener DB, at politiet bør gøre brug af de muligheder, de rent faktisk allerede har i den eksisterende lovgivning, men som ikke p.t. finder anvendelse i tilstrækkeligt omfang - formentlig primært af ressourcemæssige årsager.

På den baggrund vil DB på det kraftigste opfordre politikerne til at tildele flere ressourcer såvel personalemæssige som økonomiske til relevante myndigheders (i.e. politi, anklagemyndighed, Fødevarestyrelse og Det Veterinære Sundhedsråd) behandling af sådanne dyreværnsager.

c) Skærpede straffe (i.e. højere bødestørrelser og længere fængsel).

Søren Kent Pedersen