



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 31. maj 2011
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2011-730-1341
Dok.: AEC41327

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om elektronisk fodlænke for varetægtsfængslede og ved udslusning af afsonere med længere frihedsstraffe (B 103), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. april 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Adelsteen (DF).

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til folketingsbeslutning om elektronisk fodlænke for varetægtsfængslede og ved udslusning af afsonere med længere frihedsstraffe (B 103):

”Hvilke erfaringer er der i England med fodlænkeordning for varetægtsfængslede?”

Svar:

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet via Udenrigsministeriet indhentet en udtalelse fra den danske ambassade i London, der har oplyst følgende:

”I England er implementeringen af elektronisk overvågning udliciteret til to firmaer, Serco og G4S. Disse firmaer har ansvaret for installering af udstyr på de pågældende lokaliteter, montering af ankel-/håndledslænken samt den daglige overvågning af den enkelte persons overholdelse af frihedsbegrænsningen.

Der blev generelt udtrykt stor tilfredshed med implementeringen. Justitsministeriet er ikke stødt på problemer med de private firmaers servicelevering. Det eneste problematiske i forhold til ordningen har været, at politiet – efter Justitsministeriets opfattelse – i begyndelsen ikke var engageret nok i opfølgningen på overtrædelser af husarresten.

Brud på husarrest

Hvis en person er væk i mere end 15 minutter fra den adresse, hvor personen har husarrest, foretager firmaet et opkald på udstyrets indbyggede telefon. Hvis der ikke svares, meldes personen til politiet. Hvis der opstår problemer med det elektroniske udstyr, skal firmaet inden for fire timer undersøge, om det er en teknisk fejl, eller om den pågældende person har forsøgt at manipulere ved systemet.

Et problem, firmaerne oplever i forbindelse med anmeldelse, er, at politiet ikke altid melder tilbage, når de har pågrebet personen. Derfor fortsætter firmaet med at overvåge, om personen er til stede, og rapporterer, når dette ikke er tilfældet.

En person, der overtræder de påbud og forbud, retten har udstedt, vil af politiet blive bragt for en domstol, der vil afgøre, om overtrædelser er alvorligt nok til at varetægtsfængsle pågældende, om der skal udstedes en advarsel, eller om overtrædelser kan undskyldes pga. særlige omstændigheder.

G4S vurderer, at ca. 40 pct. er i teknisk overtrædelse af deres påbud/forbud, men at kun ca. 10 pct. bliver varetægtsfængslet

af en domstol som følge af brud på påbud/forbud. Der er ikke noget samlet register over antallet af brud på husarresten, men justitsministeriet mener, at ca. 82 pct. af personerne med elektronisk husarrest overholder denne. Dette tal inkluderer alle elektroniske fodlænker. Der findes ikke undersøgelser baseret udelukkende på de personer, der har en elektronisk fodlænke som et alternativ til varetægtsfængsling.

Der henvises i den sammenhæng til, at personer, der har elektronisk fodlænke som en del af afsoningen af en straf, kun bliver rapporteret til politiet, hvis de er væk fra den påbudte adresse i mere end sammenlagt to timer per halvår. Personer, der har elektronisk fodlænke som et alternativ til varetægtsfængsling, bliver derimod anmeldt efter kun 15 minutters fravær. Det er oplyst, at det britiske justitsministerium vil genoverveje, om 15 minutters-grænsen skal forøges.

Afsonet tid

Tidlige forsøg i England, Wales og Skotland havde uforudset lav tilslutning. En af grundene var, at tid i husarrest modsat varetægtsfængsling ikke kunne trækkes fra en eventuel senere fængselsdom, hvorfor flere fravalgte at anmode om husarrest frem for varetægtsfængsling. Det blev derfor i 2008 i England og Wales indført, at en husarrest på minimum ni timer om dagen kunne tælle op til en halv dag i forhold til tid afsonet.

Dette har dog haft den utilsigtede bivirkning, at visse forsvarsadvokater med vilje forsøger at få husarresten sat op til ni timer om dagen, selv om domstolen ville have gået med til syv eller otte timer.

Omkostninger

Gennemsnitligt koster overvågning med elektronisk fodlænke i England i 90 dage 1063 GBP for voksne og 1503 GBP for unge. Den højere pris for unge hænger sammen med, at der ofte er mere komplicerede påbud om personens ophold på og fravær fra bestemte adresser.

Ordningen menes for England og Wales' vedkommende at have sparet cirka 1/6 af pladserne til varetægtsfængsling.

Det bør imidlertid nævnes, at myndighederne i Skotland har udarbejdet en undersøgelse, der har påvist, at de samlede omkostninger for rets- og politivæsnen er større ved elektroniske fodlænker end ved varetægtsfængsling. Der er to væsentlige grunde til dette. For det første fordi man i Skotland ikke kan modregne husarrest i afsoningen af en senere dom. For det andet kræver skotsk lovgivning, at en person idømt husarrest bliver varetægtsfængslet, mens myndigheder udfærdiger en rapport om pågældendes bopæls egnethed til husarrest. Derfor

undgår man i Skotland ikke de store omkostninger ved at indskrive en person i et fængsel.”