

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 4. maj 2011

JOURNAL NR.

RA-2011-1412-0019

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: TBO

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Ved e-mail af 8. april 2011 (sagsnr. 2011-154-0295) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål nr. AK (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Spørgsmålet lyder således:

”Kan ministeren redegøre for, hvordan domspraksis i relation til sager om dyremishandling, hvor der har indgået et seksuelt motiv, har udviklet sig?”

Jeg kan i den forbindelse mere generelt oplyse, at menneskers seksuelle omgang med dyr (sodomi) er strafbart efter dyreværnsloven, hvis dyret udsættes for smerte, lidelse, angst, varigt men eller væsentlig ulempe, jf. dyreværnslovens § 1.

Hvis en person skaffer sig adgang til fremmed hus eller andet ikke frit tilgængeligt sted med henblik på at opnå seksuel omgang med dyr, vil der endvidere kunne være tale om en overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1 (husfredskrænkelse). Hvis nogen har overværet den seksuelle omgang med dyr, kan der endvidere blive tale om at straffe for blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232.

Rigsadvokaten er ikke i besiddelse af statistiske oplysninger, som kan belyse udviklingen i domspraksis i dyreværnsager eller andre sager, hvori indgår et seksuelt motiv i relation til dyr. Fremskaffelse af oplysninger herom vil forudsætte en ressourcekrævende manuel gennemgang af et omfattende antal konkrete sager i politikredsene om

overtrædelse af dyreværnsloven og andre sager, hvori et seksuelt motiv i relation til dyr kan tænkes at indgå.

Med henblik på en belysning af området har jeg til brug for besvarelsen af dette spørgsmål anmodet medlemmerne af anklagemyndighedens fagudvalg om særlovs-kriminalitet – som består af politiadvokaterne fra særlovsadvokaturerne i politikred-sene samt af medlemmer fra de regionale statsadvokaturer – om en udtalelse om, hvor-vidt man i de enkelte politikredse umiddelbart har kendskab til sager om seksuel om-gang med dyr.

Det fremgår af tilbagemeldingerne, at medlemmerne af fagudvalget umiddelbart kun har kendskab til to sager, hvori seksuel omgang med dyr har indgået.

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

Den ene sag er en dyreværns-sag, som er blevet behandlet af Nordsjællands Politi.

Nordsjællands Politi har om sagen oplyst, at politikredsen i 2007 modtog en række anmeldelser om, at nogle geder opstaldet i Allerød angiveligt var blevet forulempet seksuelt. Politikredsen besluttede samme år at henlægge sagen i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, idet gerningsmanden ikke var blevet identificeret, og idet der ikke var udsigt til at finde gerningsmanden ved en fortsættelse af efterforskningen.

I 2008 blev der fra et videokamera, som ejeren havde sat op i stalden, filmet en per-son, som havde seksuel omgang med en af gederne, og det lykkedes at identificere personen på videofilmen. Der var sket flere andre overgreb på gederne, og Det Veterinære Sundhedsråd vurderede de enkelte overgreb som uforsvarlig behandling, men samlet set som groft uforsvarlig behandling af gederne, idet nogle af dem havde fået skader. Der var på denne baggrund grundlag for at sigte personen, der var blevet identificeret, for overtrædelse af dyreværnsloven vedrørende forholdet, der var blevet optaget på video, og han erkendte at have været hos gederne én gang.

Nordsjællands Politi har besluttet at frafalde tiltalen mod den pågældende for det forhold, som han var sigtet for, idet han ved en dom i 2009 er blevet idømt 1 år og 8 måneders fængsel for anden kriminalitet. Der blev herved lagt vægt på, at forholdet vedrørende seksuel omgang med gederne måtte antages ikke at ville have medført en forhøjelse af straffen, hvis det havde været påkendt under straffesagen i 2009, jf. retsplejelovens § 722, stk. 1, nr. 4, jf. straffelovens § 89.

Nordsjællands Politi har endvidere i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, besluttet at standse efterforskningen vedrørende de øvrige forhold, hvor der ikke foreligger beviser i form af videomateriale, foto, tekniske spor eller vidner.

Den anden sag, hvori indgår sodomi, er en sag fra det daværende Århus Politi, før politireformen trådte i kraft den 1. januar 2007.

Østjyllands Politi og Statsadvokaten for Nord- og Østjylland har om sagen oplyst, at der var tale om en ældre mand, som i 2006 i to tilfælde havde seksuel omgang med heste. Han blev i 2007 ved Retten i Århus fundet skyldig i blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232 i begge forhold, idet ejeren i begge tilfælde opdagede ham, mens han var i gang med sit forehavende. Domfældte var ikke strafegnet, jf. straffelovens § 16, stk. 1, og blev derfor i stedet for idømt ambulans psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling og med tilsyn af Kriminalforsorgen.

RIGSADVOKATEN

Domfældte havde tidligere begået lignende forhold, idet han i 2004 i tre tilfælde havde seksuel omgang med heste, hvilket krænkede tre kvinders blufærdighed. Disse forhold blev i 2005 afgjort ved vedtagelse af bødeforelæg for blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232.

SIDE 3

Med venlig hilsen

Jørgen Steen Sørensen