

Ministeren for videnskab, teknologi og udvikling

Udvalget for Videnskab og Teknologi
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Svar på spørgsmål 219 (Alm. del)

22. juni 2011

I brev af den 24. maj 2011 har udvalget efter ønske fra Marianne Jelved (RV) stillet mig følgende spørgsmål:

Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3392 9700
Telefax 3332 3501
E-post vtuv@vtu.dk
Netsted www.vtu.dk
CVR-nr. 1680 5408

Spørgsmål 219

”Open Access-udvalget anbefaler, at der, hvor videnskabelige artikler rapporterer offentligt finansieret forskning, stilles krav om, at disse artikler gøres gratis tilgængelige for offentligheden via deponering i repositorer. Man taler normalt om tre versioner af artiklen:

- Den indsendte version, som forskeren kommer til tidsskriftet med.
- Den accepterede version, som en eller flere gange har været igennem tidsskriftets redaktionelle bedømmelse, gennem peer review og gennem forfatterrevision.
- Den i tidsskriftet udgivne og endelige version.

Dok nr. 1910509
Side 1/1

Open Access udvalget understreger, "at versionen accepted work (peer reviewed) ligger så tæt på the published work (peer reviewed og layoutet/publisher version), at accepted work er en acceptabel løsning i de tilfælde, hvor det ikke er muligt at forhandle forfatterrettigheder til den endelige layoutede version" (side 12).

- a) Er det korrekt, at forlagenes gennemsnitlige omkostning i forbindelse med udgivelse af 'journal articles' og 'konference papers' alene fra danske universiteter antages at være 448.200.000 kr om året (2007), eller 31.870 kr. pr. artikel?
- b) Har ministeriet undersøgt, hvor stor en del af denne investering fra forlagsside, der lægges i den accepterede version, som man altså ønsker at tage fra tidsskrifterne for at sikre kvaliteten af offentlige repositorer (side 12)?
- c) Hvad har ministeriet gjort for at undersøge, hvorvidt tidsskrifterne fortsat vil have mulighed for fortsat at finansiere sig selv, hvis anbefalingen gennemføres, og dette afgørende element af den værdi, de investerer i, tages fra tidsskrifterne?
- d) Hvem skal på sigt betale for den service, tidsskrifterne leverer, og som planen helt eksplicit ønsker at basere repositoriernes værdi på?

Bemærkning: Tallene er hentet fra John Houghton rapporten Costs and Benefits of Alternative Publishing Models in Denmark (side 33), som DEFF har bestilt, og som Open Access-rapporten baserer sin business case på.”

Svar

- a) Det er korrekt, at det i rapporten ”*Costs and Benefits of Alternative Publishing Models: Denmark*” estimeres, at den gennemsnitlige omkostning til publicering af videnskabelige artikler udgør 31.870 kr., og at den samlede omkostning for publicering af danske universiteters produktion estimeres at være 448.200.000 kr.
- b) Jeg antager, at der med spørgsmålets formulering om at fratage forlagene en investering sigtes til disses mulighed for at oppebære et overskud samtidig med, at der gives mulighed for parallelarkivering. Der er ikke foretaget en større analyse af dette, men der er eksempler på, at forlag tjener penge, selvom de tillader parallel publicering. Her kan jeg nævne det hollandske forlag Elsevier, som tillader udbredt parallelpublicering, publicerer ca. 2000 videnskabelige tidsskrifter og havde i 2009 en omsætning på £ 1.985 mio. og et resultat af den primære drift på £ 563 mio.
- c) Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har i foråret 2011 igangsat en debatperiode med alle områdets interessenter. I denne sammenhæng har ministeriet afholdt en workshop om alternative forretningsmodeller for videnskabelige tidsskrifter, hvor videnskabelige forlag og -foreninger blev opfordret til at komme med forslag og input til det videre arbejde med Open Access i Danmark. Herunder blev alternative forretningsmodeller for videnskabelige tidsskrifter diskuteret med henblik på overgang til Open Access ved eksisterende tidsskrifter. I forlængelse heraf arrangerede Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling den 10. juni en konference om Open Access, hvortil medlemmerne af Udvalget for Videnskab og Teknologi også var inviterede. Indtrykkene fra ovenstående vil nu danne udgangspunkt for det videre arbejde med Open Access.
- d) Open Access Udvalgets endelige rapport, som blev offentliggjort i marts 2011, er ikke en plan for implementering af Open Access i Danmark. Rapporten er input til Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling med anbefalinger til, hvorledes Open Access *kan* implementeres i Danmark. Hvem der i givet fald skal bære omkostningerne ved en mulig overgang til Open Access – eller om Open Access skal implementeres med udgangspunkt i grøn Open Access med arkivering i bl.a. repositorier – er endnu ikke afklaret. Ministeriet er i dialog med forlagsbranchen om problemstillingen.

Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling

Side 2/2

Med venlig hilsen

Charlotte Sahl-Madsen