

Ministeren for videnskab, teknologi og udvikling

Udvalget for Videnskab og Teknologi  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Hermed fremsendes svar på alm. del – spørgsmål 20-28 stillet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 26. oktober 2010. Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL).

Med venlig hilsen

Charlotte Sahl-Madsen

23. november 2010

Ministeriet for Videnskab  
Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K  
Telefon 3392 9700  
Telefax 3332 3501  
E-post vt@vtu.dk  
Netsted www.vtu.dk  
CVR-nr. 1680 5408

Sagsnr. 10-096950  
Dok nr. 1590802  
Side 1/1

**Alm. del – spørgsmål 20-28 stillet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 26. oktober 2010 til ministeren for videnskab, teknologi og udvikling efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL).**

### **Alm. del – spørgsmål 20**

Ministeren bede oplyse (jf. FORSKERforum 238), om det er lovligt, at DTU som offentlig institution aflønner en ansat – fhv. kemi-instituddirektør Ole W. Sørensen – selv om der ikke foreligger et kontraktligt aftaleforhold og selv om DTU har haft måneder til at afklare forholdet? (jf. FORSKERforum 238)

### **Svar**

Der har hele tiden været et kontraktligt aftaleforhold om løn m.v. for den nævnte person. Efter han ophørte som instituddirektør, er der indgået en ny aftale om, hvilke opgaver han skal varetage. Den konkrete sag er således i orden.

Ministeriet for Videnskab  
Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K  
Telefon 3392 9700  
Telefax 3332 3501  
E-post vtu@vtu.dk  
Netsted www.vtu.dk  
CVR-nr. 1680 5408  
  
Sagsnr. 10-096950  
Dok nr. 1590802  
Side 1/1

### **Alm. del – spørgsmål 21**

Ministeren bedes oplyse (jf. FORSKERforum 238), om det er korrekt, at DTU blot bliver bedt om at korrigere uretmæssige forhold, når DTU er taget i ulovlig forvaltning, men at ministeriet ikke giver egentlige tjenstlige sanktioner som næser eller påtaler til DTUs ledelse?

### **Svar**

Som bekendt er bestyrelsen øverste myndighed for universitetet, og det er bestyrelsen, der over for mig er ansvarlig for universitetets virke. Det følger af universitetsloven.

Jeg kan, hvis bestyrelsen ikke efterkommer et påbud om at berigtige retsstridige forhold, pålægge bestyrelsen at træde tilbage, således at en ny bestyrelse nedsættes. Det følger af universitetslovens § 11, stk. 2.

Universitetsloven giver mig ikke mulighed for at tildele tjenstlige sanktioner til enkeltpersoner, heller ikke i ledelsen.

Heller ikke ministeriet har denne mulighed.

### **Alm. del – spørgsmål 22**

Ministeren bedes oplyse, hvor mange DTU-sager om uregelmæssig forvaltning, som ministeriet hhv. er bekendt med og hhv. som ministeriet har behandlet, samt hvor mange af disse der har medført nogle former for tjenstlige sanktioner overfor DTUs ledelse, dvs. påtaler, 'næser' eller lign.?

## Svar

Universitets- og Bygningsstyrelsen oplyser, at styrelsen på et tidspunkt blev opmærksom på nogle sager af personalejuridisk karakter, som har givet anledning til spørgsmål. På grundlag heraf var styrelsen interesseret i, hvordan Danmarks Tekniske Universitet sikrer, at det lokalt afklares, hvornår der er behov for at inddrage (personale)juridisk ekspertise i sagerne. Universitetet oplyste, at der var sket en opnormering på det personalejuridiske område, og at det vil kunne sikre en mere effektiv sagsbehandling.

Derudover var styrelsen usikker på, om universitetets ledere var tilstrækkeligt klædt på i forhold til forhandlingskravene i Ny Løn. Universitetet oplyste, at der i 2010 er planlagt afholdt workshops med det formål at træne personalelederne i anvendelse af Ny Løn.

Som det fremgår, indgik de nævnte sager i en dialog mellem styrelsen og universitetet.

Som nævnt i min besvarelse af alm. del – spørgsmål 21 giver universitetsloven mig ikke mulighed for at tildele tjenstlige sanktioner til enkeltpersoner, heller ikke i ledelsen.

Det kan tilføjes, at begge forhold er nævnt i ”Rapport om Danmarks Tekniske Universitet – Dialogmøde den 30. november 2009”.

Ministeriet for Videnskab  
Teknologi og Udvikling

Side 2/2

## Alm. del – spørgsmål 23

Ministeren bedes redegøre for, om det er korrekt, at ministeren misinformede Rigsrevisionen, da ministeren i marts lovede, at ministeriets lønloft ville blive overholdt, men at ministeriet i praksis ikke tog initiativer til at opfylde ministerens løfte, således at DTU allerede måneden efter (april) så stort på ministeriets regler? (jf. FORSKERforum 238)

## Svar

Det er ikke korrekt, at jeg har misinformeret Rigsrevisionen. Rigsrevisionen er enig i dette, idet Rigsrevisionen over for styrelsen skriftligt har bekræftet, at den ikke følger sig misinformeret.

Der føres systematisk tilsyn med lederlønninger, og der følges systematisk op på dette.

Det systematiske tilsyn sker ved, at der hvert kvartal udarbejdes en oversigt over lederlønninger på universiteterne (fordelt på enkeltpersoner). Når der optræder nye institutledere på oversigten, undersøger Universitets- og Bygningsstyrelsen, om retningslinjerne for aflønning af institutledere er overholdt. Såfremt det tyder på, at der er tale om overskridelser, kontakter styrelsen universitetet. Hvis der er vægtige argumenter for en overskridelse, giver styrelsen dispensation, men påpeger, at universitetet skulle have søgt dispensation inden lønfastsættelsen. Hvis der

ikke er vægtige argumenter, anmodes universitetet om at omlægge lønnen, således at loftet overholdes.

Det kan tilføjes, at tallene, som styrelsens tilsyn bygger på, stammer fra Personalestyrelsens ”Informationssystem om Løn- og Ansættelsesvilkår” (kaldet ISO-LA). Tallene offentliggøres hver tredje måned. Det er altså muligt at indgå kontrakt og starte i institutlederstillingen f.eks. den 1. april og så først optræde i ISOLA, når tallene gøres tilgængelige i starten af juli. Dette er tilfældet med den institutleder, der nævnes i FORSKERforum 238.

Det skal tilføjes, at styrelsen har fulgt op på oplysningerne om aflønning af den nævnte institutleder ved at bede universitetet om at indsende den pågældendes ansættelseskontrakt, og styrelsen er nu i færd med at behandle sagen.

### **Alm. del – spørgsmål 24**

Ministeren bedes oplyse (jf. FORSKERforum 238), om FORSKERforums lønstatistik er korrekt således, at ca. tre ud af fire institutlederkontrakter er ulovlige, og ministeren bedes oplyse, hvorfor ministeriet ikke har ført tilsyn med, at ministeriets eget lønloft er overholdt?

Ministeriet for Videnskab  
Teknologi og Udvikling

Side 3/3

### **Svar**

Det fremgår af FORSKERforum, at medlemsbladet selv har udarbejdet lønstatistikken. Dette er sket på basis af aktindsigt og en omregning til 2009-niveau.

Det fremgår dog ikke af lønstatistikken, om der er taget højde for, hvornår de nævnte institutledere er blevet ansat. Det er relevant, fordi der med brev af 8. december 2006 blev fastsat retningslinjer for deres aflønning. De institutledere, som allerede var ansat på dette tidspunkt, blev naturligvis ikke sat ned i løn, hvis deres løn var højere end retningslinjerne. Disse institutlederes kontrakter er ikke af den grund ulovlige, men de tæller dog med i FORSKERforums opgørelse som ulovlige.

Desuden fremgår de institutledere, som universitetet har fået dispensation til at aflønne over retningslinjerne, også af ForskerForums opgørelse. Deres kontrakter er heller ikke ulovlige, men tæller alligevel med i ForskerForums opgørelse som ulovlige.

Herudover vil jeg blot nævne, at der føres systematisk tilsyn, hvilket også fremgår af mit svar på alm. del – spørgsmål 23.

### **Alm. del – spørgsmål 25**

Ministeren bedes oplyse, om ministeren er enig i det lønniveau – herunder det absolutte maksimum – for institutlederlønninger, som er angivet i ministeriets lønloft fra 2006?

## Svar

Som det måske er bekendt, foretog Rigsrevisionen i 2009 en undersøgelse af aflønningen af institutledere, der blev ansat på universiteterne i 2008. Som følge af undersøgelsen og dens konklusioner kigger vi naturligvis på, hvad universiteterne har angivet som begrundelse for i visse tilfælde at overskride retningslinjerne. Nogle universiteter angiver, at niveauerne beløbsmæssigt er for lave. Det er vi i løbende dialog med universiteterne og Finansministeriet om.

Herudover vil jeg blot for god ordens skyld nævne, at retningslinjerne i ministeriets brev af 8. december 2006 naturligvis reguleres med den statslige reguleringsprocent. De nugældende satser svarer derfor ikke til dem, som er nævnt i brevet fra 2006.

## Alm. del – spørgsmål 26

Ministeren bedes oplyse, om det er korrekt, når FORSKERforum (Nr. 238) skriver, at Videnskabsministeriet er uvilligt til at overholde sin tilsynspligt, dvs. at føre aktivt tilsyn med universiteternes forvaltning af love og regler, og at DTU derfor er ligeglade med ministerielle henstillinger, fordi der ingen sanktioner er, når DTU snupes i at se stort på love og regler?

## Svar

Nej, det er ikke korrekt, at ministeriet er uvillig til at overholde sin tilsynspligt.

Universiteterne er under tilsyn af mig, jf. universitetsloven § 1, stk. 2. I henhold til almindelige forvaltningsretlige regler har jeg delegeret min tilsynsforpligtelse til Universitets- og Bygningsstyrelsen, som er direkte underlagt mig.

Universitets- og Bygningsstyrelsen har beskrevet rammerne for tilsynsforpligtelsen i rapporten "Tilsynet med universiteterne" fra 2008. Rapporten kan findes på [www.ubst.dk](http://www.ubst.dk). Her findes også en oversigt over de tilsyn, der planmæssigt gennemføres af styrelsen. Herudover gennemføres naturligvis også det løbende tilsyn på en række områder, herunder uddannelsesområdet og forskningsområdet. Også dette er beskrevet på den nævnte hjemmeside.

Derudover kan jeg henvise til de rapporter, som udarbejdes for hvert universitet på basis af tilsynsmøder. Universitets- og Bygningsstyrelsen begyndte i efteråret 2009 som et led i tilsynet med universiteterne at afholde tilsynsmøder, tidligere kaldet dialogmøder, mellem styrelsen og de enkelte universiteter.

Tilsynsmøderne er årlige, og de omhandler universitetet generelt samt udvalgte emner, som Universitets- og Bygningsstyrelsen har valgt at sætte fokus på det pågældende år.

Jeg vil herudover gøre opmærksom på, at der også i det nye nummer af FORSKERforum optræder misforståelser om, hvad der er lovligt og ulovligt. I FORSKERforum 239 nævnes blandt andet en sag, hvor DTU har afvist at give aktindsigt i en ansættelseskontrakt.

Udgangspunktet i offentlighedsloven er, at enhver har ret til aktindsigt med de undtagelser, der følger af loven, jf. offentlighedslovens § 4, stk. 1, 1. pkt.

For så vidt angår personalesager, er udgangspunktet imidlertid det modsatte: Der er ikke adgang til aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 2, stk. 2. Undtagelsen til denne hovedregel fremgår af offentlighedslovens § 2, stk. 3, hvor der er opregnet en udtømmende liste over, hvilke oplysninger offentlighedsloven rent faktisk gælder for. Det drejer sig om oplysninger om

1. den ansattes navn,
2. stilling,
3. uddannelse,
4. arbejdsopgaver,
5. lønmæssige forhold og
6. tjenesterejser.

For ansatte i chefstillinger gælder loven endvidere for oplysninger om disciplinære reaktioner af advarsel eller derover, dog inden for et tidsrum af to år efter den endelige afgørelse er truffet.

Ministeriet for Videnskab  
Teknologi og Udvikling

Side 5/5

Ovenstående betyder ikke, at ansættelsesmyndigheden er forpligtet til at udlevere de pågældende oplysninger. Ovenstående betyder alene, at offentlighedsloven som sådan, dvs. inklusive de almindelige undtagelsesbestemmelser, gælder for de nævnte oplysninger.

Når der ikke er begået noget uretmæssigt, er der ikke basis for at iværksætte et tilsyn om emnet. Der er derfor heller ikke i denne sag tale om, at ministeriet er uvillig til at overholde sin tilsynspligt.

### **Alm. del – spørgsmål 27**

Ministeren bedes oplyse, hvad der er omfattet af ministeriets tilsynspligt og om ministeriet fører et aktivt tilsyn af egen drift og på hvilke områder eller om ministeriet kun agerer, hvis udenforstående påpeger ulovligheder/uregelmæssigheder?

### **Svar**

Jeg kan henvise til mit svar på alm. del – spørgsmål 26.

Herudover kan jeg oplyse, at min tilsynsforpligtelse blandt andet medfører, at jeg skal overvåge, om universiteterne – generelt og i konkrete sager – administrerer inden for gældende ret. Hvis et universitet for eksempel (grovere eller systematisk) administrerer i strid med gældende ret, har jeg som udgangspunkt pligt til at gøre universitetet opmærksom på dette.

Hvis et universitet begår ulovligheder af ikke uvæsentlig karakter og ikke efter påbud retter op herpå, har jeg mulighed for at pålægge universitetets bestyrelse at træde tilbage.

Som nævnt har jeg delegeret min tilsynsforpligtelse til Universitets- og Bygningsstyrelsen, som er direkte underlagt mig.

Universitets- og Bygningsstyrelsen har oplyst, at styrelsen fører et aktivt tilsyn både af egen drift og som reaktion på henvendelser, hvilket også er beskrevet i mit svar på alm. del – spørgsmål 26.

### **Alm. del – spørgsmål 28**

Ministeren bedes evt. oplyse, i hvilke konkrete sager ministeren har reageret efter aktivt og på eget initiativ at have ageret som tilsynsmyndighed?

### **Svar**

Som eksempel kan nævnes det systematiske tilsyn med lederlønninger på universiteterne. Som nævnt udarbejdes der hvert kvartal en oversigt over lederlønninger på universiteterne (fordelt på enkeltpersoner). Når der optræder nye institutledere på oversigten, undersøger Universitets- og Bygningsstyrelsen, om retningslinjerne for aflønning af institutledere er overholdt. Såfremt det tyder på, at der er tale om overskridelser, kontakter styrelsen universitetet og beder om en redegørelse for sagen.