

Udvalget for Videnskab og Teknologi  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Svar på alm. del – spørgsmål 107

23. februar 2011

I brev af 26. januar 2011 har udvalget efter ønske fra Jonas Dahl (SF) stillet mig følgende spørgsmål:

Ministeriet for Videnskab  
Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K  
Telefon 3392 9700  
Telefax 3332 3501  
E-post vt@vtu.dk  
Netsted www.vtu.dk  
CVR-nr. 1680 5408

Alm. del – spørgsmål 107:

Hvad er ministerens begrundelse for at nægte offentligheden aktindsigt i de høringssvar om universitetsloven, som kom ind d. 15. dec., jf. FORSKERforums hjemmeside 18. januar 2011?

Sagsnr. 11-102200  
Dok nr. 1684216  
Side 1/1

Svar:

I overensstemmelse med sædvanlig praksis og Folketingets Præsidium's beslutning fra 2002 er høringssvarene til lovforslaget sammen med høringsnotatet over sendt til udvalget den 10. februar 2011, da lovforslaget blev fremsat, jf. L 143 – bilag 1.

Høringssvarene er offentliggjort på Folketingets hjemmeside og borger.dk.

Den 10. februar 2011 blev høringssvarene til lovforslaget omfattet af offentlighedslovens regler.

Efter § 2, stk. 1, 3. pkt., i lov om offentlighed i forvaltningen, er sager om lovgivning, herunder bevillingslove, kun omfattet af loven, for så vidt lovforslag er fremsat for Folketinget.

Denne bestemmelse hjemler en tidsbegrænset undtagelse fra retten til aktindsigt med den præcisering, at dokumenter i sager om lovgivning kun bliver omfattet af lovens regler, såfremt lovforslag faktisk fremsættes for Folketinget. Bestemmelsen undtager således en sag, fra den startes i et departement, en styrelse el.lign., og indtil der fremsættes et lovforslag for Folketinget. Dokumenter i en sag om et lovforslag, der af den ene eller den anden grund opgives og derfor aldrig fremsættes for Folketinget, bliver ikke på noget tidspunkt omfattet af lovens regler.

Bestemmelsen i lovens § 2, stk. 1, 3. pkt., tager alene stilling til spørgsmålet om tidspunktet for aktindsigtens gennemførelse. Bestemmelsen betyder således ikke,

at der sker en udvidelse eller indskrænkning af aktindsigtens omfang. Bestemmelsen er derfor alene en tidsmæssig beskyttelse af den politiske beslutningsproces, hvor arbejdet rent faktisk resulterer i et fremsat lovforslag, mens det er en absolut beskyttelse, hvor det pågældende lovforslag aldrig fremsættes.

Med venlig hilsen

Charlotte Sahl-Madsen