



Dato: 13. april 2011  
J.nr.: 11/25152

Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik  
Christiansborg

**Ministeren for flygtninge, indvandrere og integrations besvarelse af spørgsmål nr. 301, alm. del. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).**

**Spørgsmål nr. 301:**

"Ministeren bedes redegøre for, hvor mange asylansøgere, herunder personer med opholdstilladelse som anerkendt flygtning/beskyttelsesstatus eller på tålt ophold fra henholdsvis Tunesien og Egypten der i forlængelse af systemskiftet i Tunesien og Egypten nu kan afvises som asylansøgere i Danmark eller kan fratages en allerede opnået opholdstilladelse som flygtning og sendes hjem til deres hjemland."

**Svar:**

Jeg skal indledningsvist gøre opmærksom på, at jeg som integrationsminister ikke har kompetence i asylsager.

Afgørelser om asyl træffes derimod af Udlændingesservice i 1. instans med klageadgang til Flygtningenævnet, der er et uafhængigt, domstolslignende organ.

Udlændingesservice og Flygtningenævnet træffer afgørelse i asylsager på baggrund af den enkelte asylansøgers forklaring om sit asylmotiv sammenholdt med de til enhver tid foreliggende baggrundsoplysninger om forholdene i ansøgerens hjemland. Såfremt en asylansøger ikke er omfattet af beskyttelsen efter udlændingeloven, meddeles den pågældende afslag på asyl.

Reglerne for inddragelse af en opholdstilladelse, herunder asyltilladelser, fremgår af udlændingelovens § 19. Afgørelser om, hvorvidt en asyltilladelse kan inddrages træffes af Udlændingesservice i 1. instans med klageadgang til Flygtningenævnet.

Efter udlændingeloven kan en tidsbegrænset opholdstilladelse inddrages, når grundlaget for ansøgningen eller opholdstilladelsen var urigtigt eller ikke længere er til stede, herunder når udlændingen er meddelt asyl, og forholdene, der har begrundet opholdstilladelsen, har ændret sig på en sådan måde, at udlændingen ikke længere risikerer forfølgelse.

Endvidere kan en tidsbegrænset eller en tidsubegrænset opholdstilladelse altid inddrages, når en udlænding, der er meddelt asyl, rejser på ferie eller andet korterevarende ophold til det land, hvor den myndighed, der har givet opholdstilladelse, har fundet, at udlændingen risikerer asylrelevant forfølgelse og forholdene, der har begrundet opholdstilladelsen, har ændret sig på en sådan måde, at udlændingen ikke længere risikerer sådan forfølgelse. Opholdstilladelsen kan inddrages indtil 10 år efter det tidspunkt, hvor opholdstilladelsen er meddelt første gang.

Jeg har endvidere til brug for besvarelsen anmodet Udlændingesservice om et bidrag. Udlændingesservice har oplyst følgende:

"Bestemmelserne i udlændingeloven om inddragelse af asyltilladelser, skal administreres i overensstemmelse med Flygtningekonventionens artikel 1C om ophør af flygtningestatus. I overensstemmelse hermed og med Flygtningenævnets praksis skal situationen i flygtningens hjemland ikke alene være ændret, men der skal være tale om en afgørende (fundamental) ændring, og den skal være varig, stabil og effektiv.

For nærmere omkring inddragelse og praksis henvises til Flygtningenævnets beretninger - særligt beretningen for 2002, s. 110 ff. og beretningen for 2005, s. 106 ff.

Flygtningenævnet bemærkede bl.a. i præmisserne i forhold til Afghanistan i 2002, at man "ved fortolkning af udlændingelovens § 19, stk. 1, nr. 1, [skal] medinddrage flygtningekonventionens artikel 1 C, især punkterne 5 og 6. Herefter skal situationen i flygtningens hjemland ikke alene være ændret, det skal være en afgørende (fundamental) ændring, og den skal være varig, stabil og effektiv. Bevisbyrden herfor påhviler værtslandet.

I 2005 i forhold til Afghanistan bemærkede Flygtningenævnet bl.a. i præmisserne, at nævnet kunne lægge til grund, at der var påbegyndt en proces med henblik på at opbygge en civil administration, herunder et politi og retsvæsen, og at der var sket fundamentale ændringer af magtforholdene og sikkerhedssituationen i Afghanistan. Flygtningenævnet fandt imidlertid ikke, at ændringerne på tidspunktet for nævnets afgørelse var af en sådan varig, stabil og effektiv karakter, at der var grundlag for at nægte at forlænge klagers opholdstilladelse.

Udlændingesservice følger situationen i Egypten og Tunesien nøje, men det er Udlændingesservices vurdering, at ophørsgrundene på nuværende tidspunkt endnu ikke er indtrådt, jf. ovennævnte kriterier og Flygtningenævnets praksis."

Det af Udlændingesservice oplyste giver mig ikke anledning til bemærkninger.

Jeg kan endelig oplyse, at der ikke aktuelt er personer fra Tunesien og Egypten, der opholder sig i Danmark på såkaldt tålt ophold.

Med venlig hilsen

Søren Pind