

UDENRIGSMINISTERIET

Dato: 3. maj 2011
Spørgsmål fra
Udenrigsudvalget til
udenrigsministeren
af 7. april 2011.
URU alm. del -
spørgsmål 171 stil-
let af Søren Esper-
sen (DF).

Spørgsmål 171

Vil ministeren kommentere artiklen af Richard Goldstone i Washington Post fredag den 1. april 2011 med titlen: "Reconsidering the Goldstone Report on Israel and war crimes", jfr. URU alm. del - bilag 142?

Svar:

Regeringen har under hele forløbet med Goldstone-missionens nedsættelse og virke lagt stor vægt på respekt for folkeretten, herunder den humanitære folkeret. I den forbindelse har regeringen tilsluttet sig et helt centralt formål med Goldstone-rapporten, nemlig at få klarlagt påstande om parternes overtrædelser af krigens love og sikre, at de ansvarlige i givet fald bliver stillet til ansvar herfor.

Regeringen har imidlertid ikke kunnet tilslutte sig Goldstone-rapporten i sin helhed, fordi den efter regeringens mening ikke i tilstrækkeligt omfang balancerer sammenhængen mellem de israelske operationer i Gaza og Hamas's forudgående raketangreb mod Israel. Regeringen undlod derfor at stemme under opfølgningen på Goldstone-rapporten i FN's generalforsamling i november 2009, fordi den pågældende resolutionstekst tilslutter sig hele Goldstone-rapporten. Under en videre opfølgning på rapporten i marts 2010 i FN's generalforsamling stemte regeringen for den pågældende resolution, fordi teksten i modsætning til den foregående tekst ikke tilsluttede sig hele Goldstone-rapporten. Det centrale punkt i resolutionen i marts 2010 er en gentagelse af opfordringen til begge parter om uafhængige undersøgelser, hvilket er i overensstemmelse med regeringens principielle holdning.

I den forbindelse har det været vigtigt, at seriøse og troværdige undersøgelser af de fremsatte påstande reelt blev gennemført af parterne. Dette centrale punkt fastholder Goldstone i Washington Post-artiklen; at begge parter samarbejder i undersøgelserne, og at de ansvarlige stilles til ansvar for deres handlinger. I den forbindelse byder han Israel's undersøgelser af en række hændelser velkommen, idet han udtrykker bekymring over, at kun få af undersøgelserne er afsluttet, og at gennemførelsen heraf ikke er foregået i det offentlige rum. Yderligere konstaterer Goldstone, at

såfremt den israelske regering havde stillet sine oplysninger til rådighed for Goldstone-missionens virke forud for udfærdigelsen af rapporten, ville formuleringen om, at israelske styrker forfulgte en egentlig politik om direkte angreb mod civile mål kunne være undgået. I den sammenhæng beklager Goldstone igen, at Israel har afvist at samarbejde med Goldstone-missionen, og at missionen ikke fik adgang til de oplysninger, som Israel efterfølgende i forløbet er fremkommet med. Regeringen har som bekendt den samme opfattelse og finder, at den israelske regering burde have fremkommet med de relevante oplysninger til brug for udarbejdelsen af Goldstone-rapporten.

I modsætning til, hvad er tilfældet for Israel, konstaterer Goldstone, at Hamas intet har gjort for at gennemføre sådanne undersøgelser. Regeringen fordømmer denne fuldstændige mangel på samarbejdsvilje, ganske som regeringen fordømmer også de fortsatte raketangreb fra Gaza mod Israels civilbefolkning.

Goldstone ligger således på linje med den holdning, regeringen konsekvent har givet udtryk for i Goldstone-forløbet. Der vurderes ikke at være tale om nogen væsentlig ændret juridisk tilgang fra Goldstone's side.