

Folketingets Uddannelsesudvalg
Christiansborg

Økonomi- og
koncernafdelingen

Frederiksholms Kanal 25
1220 København K
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5567
E-mail uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR nr. 20-45-30-44

Svar på spørgsmål 84 (Alm. del):

I brev af 10. november 2010 har udvalget efter ønske fra Pernille Vigsø Bagge (SF) stillet mig følgende spørgsmål:

29-11-2010

Spørgsmål 84:

"Vil ministeren som lovet under samrådet 9/11-10 tilsende udvalget en oversigt, som indeholder en teknisk sammenligning mellem BDO Kommunernes Revisions opgørelse og ministeriets opgørelse om udgifterne per elev i folkeskolen?"

Svar:

Jeg har ved besvarelse af Uddannelsesudvalgets spørgsmål nr. 415 den 13. juli 2010 redegjort for min opfattelse af den opgørelse af enhedsudgifterne i folkeskolen, som BDO Kommunernes Revision har udarbejdet på foranledning af Danmarks Lærerforening. Hovedbudskabet i rapporten er efter min opfattelse, at normalundervisningen presses af specialundervisningen, og regeringen tager hånd om denne udfordring i sit kommende folkeskoleudspil.

Det er væsentligt at vide, hvor meget undervisning eleverne får, og hvor mange udgifter der er anvendt for at realisere dette. Undervisningsministeriets opgørelse af enhedsudgifterne er udtryk for kommunernes faktiske afholdte udgifter pr. elev og ikke for serviceniveauet i folkeskolen forstået fx som undervisningsomfanget pr. elev. Udgiften pr. elev er en relevant indikator for så vel serviceniveauet som for effektiviteten i opgaveløsningen – men kun som en strømpil.

For mig er det mindre væsentligt, hvordan det ved forskellige skønsbase-rede korrektioner skulle være muligt at få et "retvisende billede af udgiftsudviklingen pr. elev til undervisning", som er det erklærede formål med den undersøgelse, der er udarbejdet af BDO Kommunernes Revision. De korrektioner, der er foretaget i undersøgelsen, er således mindre interessante i den forstand, at de ikke tilfører mere viden om, hvordan

opgaven fremover kan gribes an, hvis man vil have mere undervisning for pengene.

En mere konstruktiv tilgang kunne fx være at se på, hvad der bruges på administration, indkøb og andre overheadudgifter, hvad der er baggrunden for de store udgiftsforskelle mellem kommunerne, herunder hvilke forskelle der er i skolestørrelser og klasse- og holdstørrelser, hvordan fordelingen af lærerressourcer sker på klasser og hold, hvordan lærernes arbejdstid anvendes osv.

Det notat, der er vedlagt som bilag, indeholder en teknisk gennemgang af de fire korrektioner til regnskabstallene, der er foretaget i rapporten med henblik på at korrigere de samlede enhedsudgifter, og der er nævnt nogle af de problemer, der er forbundet med de valgte korrektioner.

Det bemærkes, at de korrektioner til de officielle regnskabstal, der er foretaget i BDO-rapporten, alle er skønsbaserede eller hentet fra forskellige datakilder, og Undervisningsministeriet har ikke umiddelbart mulighed for at vurdere, om korrektionerne rent datamæssigt er foretaget korrekt. Et særligt problem er knyttet til den opgavekorrektur, der er foretaget for skolevejledningen, idet denne tilsyneladende er sket ved i 2009 at fratække udgifterne til Ungdommens Uddannelsesvejledning fra folkeskoleudgifterne, hvilket ikke er en retvisende fremgangsmåde.

En egentlig vurdering af, om størrelsen af korrektionerne er foretaget korrekt, forudsætter anvendelse af data, som Undervisningsministeriet ikke er i besiddelse af, og vil derfor indebære indhentning af data og nærmere analyse ved inddragelse af Finansministeriet og KL.

Med venlig hilsen

Tina Nedergaard