

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

Lov- og personaleafdelingen

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf. 3392 5000  
Fax 3392 5547  
E-mail [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk)  
[www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)  
CVR nr. 20-45-30-44

Svar på spørgsmål 215 (Alm. del):

21-02-2011

I brev af 20. januar 2011 har udvalget efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 215:

"Hvorfor har Folkeskolen.dk efter mere end 140 dage fortsat ikke fået svar på anmodning om aktindsigt i forhold til grundlaget for konklusioner og anbefalinger fra Skolens Rejsehold og 360-graders-eftersynet, jf. artikel af 13/1-11: "Ministerier smøler ulovligt med svar - igen"?"

Svar:

Den 1. juli 2010 traf Undervisningsministeriet afgørelse vedrørende to aktindsigtsanmodninger fra januar 2010 fra Fagbladet Folkeskolen om bl.a. statsministerens 360-graders eftersyn samt Skolens Rejsehold. Ministeriets afgørelse blev herefter påklaget til Folketingets Ombudsmand, som bad Undervisningsministeriet om en udtalelse i sagen.

Fagbladet Folkeskolen søgte ved brev af 16. august 2010 på ny om aktindsigt i dokumenter vedrørende statsministerens 360-graders eftersyn af folkeskolen og Skolens Rejsehold. Efter aftale med Folkeskolen sendte ministeriet i september sagens journallister til Folkeskolen med henblik på identificering af de ønskede akter. Ministeriet modtog den 4. oktober listerne retur med angivelse af de ønskede akter.

Den 27. januar 2011 sendte Undervisningsministeriet ombudsmanden en udtalelse vedrørende ministeriets afgørelse af 1. juli 2010.

Ministeriet traf den 28. januar 2011 afgørelse vedrørende Fagbladet Folkeskolens fornyede anmodning om aktindsigt. Undervisningsministeriet beklagede i den forbindelse den sene besvarelse.

Den lange sagsbehandlingstid skyldes principielle overvejelser i forbindelse med klagen til Folketingets Ombudsmand over ministeriets afgø-

relse af 1. juli 2010 med hensyn til en række spørgsmål om adgangen til aktindsigt, som var afgørende for behandlingen af den fornyede anmodning, samt det meget betydelige omfang af sagsmateriale.

Jeg mener alligevel, at sagsbehandlingstiden i sagen har været uacceptabelt lang. Som jeg tidligere har oplyst, søger Undervisningsministeriet generelt at overholde offentlighedslovens bestemmelser om svarfrister i aktindsigtssager, og jeg mener ikke, at sagsbehandlingstiden i den konkrete sag er kendetegnende for ministeriets generelle behandling af aktindsigtssager.

Med venlig hilsen

Tina Nedergaard