



Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-4101-00071

Den 31. marts 2011

Folketingets Trafikudvalg har i brev af 7. marts 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 871 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Spørgsmål nr. 871 (alm. del)

Ministeren bedes gøre rede for, hvorvidt og med hvilken begrundelse Fredningsnævnet for København og Naturklagenævnet kan dispensere fra den fredningsbestemmelse fra 1966, der fastslår, at det ikke er tilladt, at opføre broer og andre faste installationer over kanalerne på Christianshavn.

Svar

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Fredningsnævnets afgørelse kan jf. naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, påklages til Naturklagenævnet (nu Natur- og Miljøklagenævnet).

Fredningsnævnet og Natur- og Miljøklagenævnet (tidligere Naturklagenævnet) er uafhængige, domstolslignende organer. Både Fredningsnævnet og Naturklagenævnet har vurderet, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, og nævnene har på nærmere angivne vilkår meddelt dispensation til en broforbindelse. De pågældende dispensationer vedlægges.

I Naturklagenævnets afgørelse udtaler et flertal af nævnets medlemmer blandt andet: ”.. der bør meddeles dispensation til en broforbindelse over Christianshavns Kanal og over Trangraven med en udførelse som ansøgt. De begrænsninger for sejladsen, som broerne vil medføre, findes ikke at indebære så afgørende ændringer set i forhold til de interesser, der skal varetages med fredningen, at dette kan føre til et andet resultat.”

Karen Ellemann Sven Koefoed-Hansen