



Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg

Finansministeren

21. december 2010

Svar på Trafikudvalgets spørgsmål nr. 290 af 2. december 2010
(Alm. del - § 7).

Spørgsmål:

”Ministeren bedes tilsende udvalget sit talepapir fra besvarelsen af TRU alm. del – samrådssp. K om SAS.”

Svar:

Talepapiret er gengivet i det følgende:

Spørgsmål

”Ministeren bedes redegøre for situationen omkring den bøde på 523 mio. kr., som SAS har fået af EU-Kommissionen for karteldannelse, og derudover redegøre for, hvilke skridt ministeren vil tage overfor SAS i lyset af denne situation.”

Svar:

- Lad mig starte med at understrege, at jeg i lighed med SAS' ledelse finder overtrædelser af konkurrencelovgivningen for uacceptable.
- Der er endvidere ingen indikationer på, at ledelsen i SAS havde kendskab til de aktiviteter, der ligger til grund for Kommissionens afgørelse.
- I den aktuelle sag har Kommissionen således givet SAS en bøde på ca. 525 mio. kr., fordi datterselskabet SAS Cargo i perioden 1999-2006 - efter Kommissionens opfattelse - har deltaget i ulovlig kartelvirksomhed inden for luftfragt.
- Efter sagen kom frem, gennemførte SAS en intern undersøgelse af sagen. Ifølge SAS viser den, at nogle medarbejdere i SAS Cargo i nogle få isolerede tilfælde har overtrådt selskabets interne retningslinjer. I andre luftfragtselskaber har der ifølge SAS været tale om mere systematiske og omfattende kartelaktiviteter.
- SAS har oplyst, at selskabet blandt andet på baggrund af den interne undersøgelse har samarbejdet med Kommissionen med henblik på at få sagen be-

lyst. Bøden til SAS er da også blevet reduceret som følge af SAS' samarbejde med Kommissionen.

- SAS mener ikke, at SAS Cargo har været en del af et globalt kartel. Af samme grund finder SAS ikke, at bødens størrelse er proportional med SAS Cargos handlinger.
- Derfor har SAS offentliggjort, at de agter at anke afgørelsen.
- Det er min opfattelse, at ledelsen i SAS i hvert fald siden SAS/Maersk Air sagen omkring år 2000 har været meget opmærksom på at undgå overtrædelser af konkurrencelovgivningen.
- Derfor har selskabet etableret en lang række procedurer og retningslinjer for at undgå overtrædelser af konkurrencelovgivningen.
- Siden den aktuelle sag kom frem i 2006, har SAS yderligere forstærket de eksisterende procedurer og forholdsregler.
- SAS har således oplyst, at selskabet blandt andet på ny har indskærpet retningslinjerne over for alle dele af koncernen blandt andet med yderligere fokus på en whistle-blower funktion, hvor ansatte kan rapportere overtrædelser af interne retningslinjer, lovgivning mv. direkte til ledelsen af SAS.
- Samtidig har SAS forstærket en målrettet uddannelsesindsats overfor relevant personale.
- Endvidere har SAS foretaget interne gennemgange af selskabets samarbejde med eksterne partnere samt forstærket kontrolindsatsen.
- Det er på den baggrund min opfattelse, at overtrædelser af de interne retningslinjer for det første er sket, uden at SAS' ledelse var vidende herom. For det andet, at SAS' ledelse, siden den blev bekendt med overtrædelserne, har handlet helt som man som statslig ejer må kunne forvente. Det vil sige undersøgt sagen, draget konsekvenser i relevant omfang og i øvrigt samarbejdet med konkurrencemyndighederne.
- Derfor ser jeg ikke noget grundlag for, at staten som ejer skal forfølge sagen yderligere.

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen