

BRUUN & HJEJLE

DSB's udkast af 25. april 2011 til brev til Transportministeriet om overholdelse af oplysningsforpligtelser m.v.

Sammenfatning

25. april 2011

Vurderingerne i vores notat om DSB's udkast af 25. april 2011 til brev til Transportministeriet om overholdelse af oplysningsforpligtelser m.v. kan med udgangspunkt i forholdene angivet i Transportministeriets brev af 14. april 2011 til DSB kort sammenfattes således:

Ref 5300522

Dok 916298

Nr.	Forhold angivet i Transportministeriets brev	Vurdering
1.	Var det retvisende, at DSB i brevet af 4. oktober 2010 oplyste, at selskabets revision havde haft adgang til de relevante dokumenter, når revisorerne havde fremsat væsentlige bemærkninger til DSB's mellemregningskonto med DSBFirst?	DSB's brev af 4. oktober 2010 kan ikke anses for bevidst vildledende, men DSB burde have oplyst, at revisorerne havde fremsat bemærkninger om manglende dokumentation for blandt andet fastsættelsen af renten på mellemregningskontoen.
2.	Var det retvisende, at DSB i brevet af 14. oktober 2010 oplyste, at renten på mellemregningskontoen om nødvendigt ville blive reguleret, når revisorerne blandt andet havde bemærket, at der ikke fandtes skriftlige aftaler om vilkår og betingelser for kontoen?	DSB's brev af 14. oktober 2010 kan ikke anses for bevidst vildledende, men DSB burde have oplyst, at revisorerne havde fremsat bemærkninger om manglende dokumentation for blandt andet fastsættelsen af renten på mellemregningskontoen.
3.	Var det retvisende, at DSB i brevet af 24. november 2010 oplyste, at mellemregningskontoen var nedbragt i forhold til ultimo 2009, og at der var fokus på at nedbringe mellemværendet?	Oplysningen i DSB's brev af 24. november 2010 om, at mellemværendet med DSBFirst var nedbragt kan ikke anses for retvisende. Det må lægges til grund, at mellemværendet ved afgivelsen af svaret den 24. november 2010 var steget. Vi har ikke kunnet konstatere et faktisk grundlag for udsagnet om, at der var fokus på at nedbringe mellemværendet.
4.	Er DSB enig i, at selskabet i brevene af 4. oktober, 14. oktober og 24. november 2010 har forholdt Transportministeriet væsentlige oplysninger?	I brevet af 24. november 2010 burde DSB have redegjort for, at mellemregningen var forøget. DSB burde i redegørelserne til Transportministeriet have redegjort for den økonomiske og likviditetsmæssige situation i DSBFirst. De foreliggende oplysninger giver os i øvrigt ikke grundlag for at konstatere, om DSB har forholdt Transportministeriet væsentlige oplysninger.

BRUUN & HJEJLE

Nr.	Forhold angivet i Transportministeriets brev	Vurdering
5.	Var de øvrige oplysninger i brevene af 4. oktober, 14. oktober og 24. november 2010 retvisende?	Vi har ikke grundlag for at bedømme dette forhold.
6.	Har DSB ydet et langfristet lån til DSBFirst, og hvilke vilkår m.v. var i bekræftende fald gældende herfor? Burde DSB have oplyst Transportministeriet om lånet?	<p>Det må lægges til grund, at DSB og First Group i januar 2008 har ydet et langfristet lån til DSBFirst. DSB's revisorer må antages at have været bekendt hermed.</p> <p>Efter vores vurdering forekom det ikke umiddelbart nødvendigt at oplyse om det langfristede lån som svar på Transportministeriets forespørgsler i efteråret 2010. For at give et fuldstændigt billede af forholdet til DSBFirst havde det dog været hensigtsmæssigt at oplyse om lånet.</p> <p>For at præsentere et retvisende billede af de økonomiske relationer mellem parterne burde DSB tillige have givet fuldstændige oplysninger om mellemregningen, som synes at være blevet en form for langfristet lånefacilitet for DSBFirst.</p>
7.	Opfylder samarbejdet mellem DSB og First Group betingelserne efter aktstykke 181?	<p>Vi har ikke grundlag for at foretage en fuldstændig bedømmelse i lyset af aktstykke 181.</p> <p>Vi bemærker dog, at First Group efter de foreliggende oplysninger synes at have påtaget sig en del af risikoen ved engagementet i DSB First, men at DSB – som følge af mellemregningen – har båret en uforholdsmæssig stor del af risikoen.</p> <p>Vi har ikke grundlag for at opgøre værdien af det udenlandske engagement i DSBFirst på grundlag af aktstykke 181. Såfremt værdien kan overstige 350 mio. kr., hvis mellemregningen mellem DSB og DSBFirst medregnes, anbefaler vi, at det søges afklaret, om mellemregningen skal indgå ved opgørelse af engagementet.</p>
8.	Opfylder DSB's øvrige udenlandske engagementer, hvor der efter aktstykke 181 er krav om en ekstern partner, betingelserne efter aktstykke 181?	Vi har ikke grundlag for at foretage en vurdering heraf. Der foreligger erklæringer fra KPMG om grundlaget for DSB's tilbud på Øresundstrafikken, Väst ved Göteborg, Krösatastrafikken og Upptåget.