



Trafikudvalget
Folketinget

MINISTEREN

Dato 23. maj 2011
J. nr. 2011-1606

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Trafikudvalget har i brev af 26. april 2011 stillet mig følgende spørgsmål 1165 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Magnus Heunicke (S).

Spørgsmål nr. 1165:

"Ministeren bedes kommentere den økonomiske analyse i Politiken den 26. april 2011: "Kære kammeradvokat, hvor er beviset henne?"

Svar:

./.

Jeg skal henvise til Kammeradvokatens notat, som jeg synes taler for sig selv. Jeg skal i øvrigt bemærke, at problemerne med Helgoland-transaktion først blev påpeget af DSB's revisorer. DSB's revisorer, Deloitte, KPMG og rigsrevisor har i revisionsprotokollatet af 17. marts 2011 for regnskabsåret 2010 skrevet følgende om Helgoland-transaktionen:

"Revisionen har derfor i erklæringen om udført forvaltningsrevision taget forbehold for, om DSB's håndtering af samhandlen med DSBFirst, og overdragelsen af vedligeholdelse af togsæt på Helgoland i 2010 er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde."

Revisorernes formulering betyder, at den måde, Helgoland-transaktionen er foregået på, ikke er til fordel for DSB-moderselskabet. Med andre ord er den ikke sket forretningsmæssigt. Det er så tæt man kan komme på en definition af statsstøtte når der som med DSB er tale om en statsejet virksomhed.

I forhold til den videre korrespondance vedr. statsstøtteretlige problemstillinger vil jeg henvise spørgeren til at jeg den 13. maj 2011 orienterede Trafikudvalget ad to omgange. Dels om DSB's bestyrelses Bech Bruun-notat, som jeg modtog fra DSB den 13. maj 2011 (Alm. del TRU Bilag 324) og dels om Kammeradvokatens umiddelbare bemærkninger hertil (Alm. del TRU Bilag 325).

Med venlig hilsen

Hans Chr. Schmidt