



Slotsholmsgade 10-12
DK-1216 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M im@im.dk
W www.im.dk

Folketingets Sundhedsudvalg

Dato: 11. august 2011
Enhed: Primsund
Sagsbeh.: hbj
Sags nr.: 1108437
Dok nr.: 615195

Folketingets Sundhedsudvalg har den 15. juli 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 932 (alm.del) til indenrigs- og sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jonas Dahl (SF).

Spørgsmål nr. 932 (alm. del):

"Ministeren bedes på baggrund af besvarelsen af spørgsmål 931 kommentere henvendelsen fra Gert Rode, GE Healthcare (SUU alm. del bilag 370). "

Svar:

I den nævnte henvendelse af 11. juli 2011 med bilag fra Gert Rode, GE Healthcare, orienterer virksomheden mig om en række forhold i forbindelse med artikler, der har været bragt i BT om GE Healthcare, der er indehaver af markedsføringstilladelsen til Omniscan.

I henvendelsen, der ligeledes er sendt til Sundhedsudvalget, Lægemiddelstyrelsen og Sundhedsstyrelsen, anføres bl.a., at de nævnte artikler indeholder faktuelle fejl og unøjagtigheder, som underminerer artikelseriens beskyldninger om, at GE Healthcare skulle have tilbageholdt oplysninger om alvorlige bivirkninger ved Omniscan fra læger og myndigheder.

Virksomheden redegør derfor i henvendelsen og et medsendt baggrundsnotat for de reelle fakta om de forhold, som har været omtalt i pressen. Det drejer sig først og fremmest om en række dyreforsøg med Omniscan på rotter, kani-ner og aber.

Jeg har i anledning af spørgsmålet indhentet en faglig udtalelse fra Lægemiddelstyrelsen, der har inddraget sin vurdering af visse dyreforsøg med Omniscan i den udtalelse, som jeg har citeret i mit svar af d.d. på spørgsmål nr. 931 (alm. del). Jeg kan derfor henvise til dette svar.

I henvendelsen redegør GE Healthcare også for, at der i USA er indgået forlig i en række sager mellem forskellige sagsøgere og virksomheden. Det understreges, at dette ikke er ensbetydende med, at GE Healthcare har anerkendt et produktansvar eller producentansvar. Det betyder heller ikke, at dette skulle være fastslået af domstolene i relation til brugen af Omniscan.

Til det forhold kan jeg henvise til mit svar af 4. juli 2011 på spørgsmål nr. 853 (alm. del), hvori jeg oplyser, at jeg har bedt Kammeradvokaten om at revurdere, om der er grundlag for at rejse en sag om regres imod producenten af Omniscan i henhold til lov om produktansvar.

Jeg afventer Kammeradvokatens redegørelse om dette retlige spørgsmål.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder / Hanne Bonne Jørgensen