



Slotsholmsgade 10-12
DK-1216 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M im@im.dk
W www.im.dk

Folketingets Sundhedsudvalg

Dato: 11. august 2011
Enhed: Primsund
Sagsbeh.: hbj
Sags nr.: 1107851
Dok nr.: 612404

Folketingets Sundhedsudvalg har den 5. juli 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 901 (alm. del) til indenrigs- og sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Sophie Hæstorp Andersen (S).

Spørgsmål nr. 901 (alm.del):

"Mener ministeren, det er problematisk, at medarbejdere i Sundhedsstyrelsen ikke har haft den fornødne faglighed til at behandle indsigelser til Sundhedsstyrelsens undersøgelse af brugen af Omniscan, hvorved bl.a. kritiske lægefaglige kommentarer til rapporten er blevet journaliseret forkert og dermed ikke var at finde på den relevante sag og således heller ikke var tilgængelig for aktindsigt mv.? (jf. Dagenmedicin.dk 15.05.2009 "Tilsynssager på vej mod Herlevradiolog".

Svar:

Som det fremgår af mit foreløbige svar af 14. juli 2011, har jeg anmodet Sundhedsstyrelsen om en udtalelse til brug for min besvarelse af spørgsmålet.

Jeg har i den anledning modtaget følgende udtalelse, som jeg kan henholde mig til:

"Sundhedsstyrelsen kan oplyse, at journalsystemet i styrelsen er oprettet til støtte for medarbejdernes kompetente sagsbehandling.

Undersøgelsen af brugen af Omniscan er kompliceret, og det har derfor været nødvendigt at oprette mange forskellige sager i styrelsen til støtte for sagsbehandlingen.

Ved uklare aktindsigtsanmodninger anmoder Sundhedsstyrelsen om at få anmodningen uddybet, så styrelsen kan være behjælpelig med at fremfinde de ønskede akter. Aktindsigt gives jf. forvaltningslovens regler."

For så vidt angår Sundhedsstyrelsens fornødne faglighed, kan jeg henvise til mit svar af d.d. på spørgsmål nr. 900 (alm. del), hvor jeg har redegjort for styrelsens adgang til at indhente faglig rådgivning fra eksterne sagkyndige.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder / Hanne Bonne Jørgensen