

TALEPAPIR

Det talte ord gælder

Tilhørerkreds:	Folketingets sundhedsudvalg
Anledning:	Samråd I, J og V
Taletid:	10-15 min., herefter debat
Tid og sted:	Folketinget onsdag den 8. december kl. 13.
Dok nr.:	379454

[Indledning]

Jeg vil først give samlet besvarelse af spørgsmål I og J, der omhandler Rigsrevisionen. Dernæst vil jeg besvare spørgsmål V, der omhandler ministeriets efterhånden berømte udredningsarbejde om private sygehuse.

[Vedr. påstande om skiftende forklaringer om Rigsrevisionen]

Omkring ministeriets samarbejde med Rigsrevisionen og mine udtalelser i den forbindelse. I spørgsmål I hedder det, at jeg skulle have skiftet forklaring omkring udleveringen af ministeriets udredningsarbejde om private sygehuse til rigsrevisor. Jeg ved ikke, hvad der ligger i det, men jeg gentager gerne forklaringen.

Ministeriets opfattelse var, at udredningsarbejdet ikke var relevant for Rigsrevisionens undersøgelse. Udredningsarbejdet skulle fremadrettet skabe et

bedre grundlag for forhandlingerne mellem Danske Regioner og de private sygehuse. Mens Rigsrevisionen skulle undersøge, om der var sket overbetaling bagud i tid.

Men det ændrer ikke ved, at Rigsrevisor skulle have haft udredningsarbejdet udleveret. Når rigsrevisor nu finder, at materialet var relevant, så var det relevant og derfor burde det have været udleveret.

Derfor har jeg i mit brev af 7. oktober til rigsrevisor beklaget, at han ikke på et tidligere tidspunkt modtog materialet fra udredningsarbejdet.

Rigsrevisionen fik den ufærdige rapport tilsendt den 2. juli 2009, samme dag som den blev efterspurgt. Rigsrevisor har efterfølgende udtalt, at den ikke ændrede hans konklusioner, men at den ville have styrket dem.

[Rigsrevisionens materialeliste]

Hvad angår Rigsrevisionens såkaldte materialeliste forholder det sig sådan, at Rigsrevisionen – helt i tråd med andre beretningsundersøgelser - fremsendte flere anmodninger til ministeriet om udlevering af forskelligt materiale til brug for beretningen om private sygehuse.

Den sidste anmodning om materiale sendtes den 31. marts sidste år. Herefter indeholdt materialelisten i alt 24 nummererede punkter. Det fremgår også af den notits, som mit ministerium offentliggjorde den 4. oktober 2010, og som er oversendt til sundhedsudvalget..

Oplysningerne på Indenrigs- og Sundhedsministeriets hjemmeside, om hvilket materiale, der er blevet efterspurgt af Rigsrevisionen, er således korrekte.

Den 20. maj sidste år afholdtes der i ministeriet et møde med Rigsrevisionen. Formålet med mødet var bl.a. at få en endelig afklaring af, hvorvidt

Rigsrevisionen havde fået udleveret det materiale, som var nævnt på materialelisten.

På mødet fremlagde Rigsrevisionen den ovenfor nævnte materialeliste med punkterne 1 til 24, men desuden var der påført en tilføjelse med ordlyden: ”Mundtlige forespørgsler om udvalgsarbejde (2008-2009)”.

Det fremgår således allerede af ordlyden, at dette ikke var en anmodning om yderligere materiale, og tilføjelsen var da heller ikke et nummeret punkt på listen. Derimod var det en erindring om, at der i forløbet havde været mundtlige

drøftelser mellem ministeriet og Rigsrevisionen om ministeriets interne udredningsarbejde, og om hvorvidt dette havde relevans for Rigsrevisionens undersøgelse.

I rigsrevisors notat af 12. oktober 2010 kan det af opsætningen muligvis opfattes som om, at denne tilføjelse også fremgik af materialelisten af 31. marts 2009, Det er ikke tilfældet. Tilføjelsen blev først præsenteret på mødet den 20. maj 2009, og oversendt til ministeriet den 2. juni 2009.

Det er uheldigt, hvis det bliver udlagt som om, at ministeriet har forsøgt at skjule, at ministeriet i undersøgelsesforløbet har haft mundtlige drøftelser med Rigsrevisionen om ministeriets interne udredningsarbejde. Det har ministeriet ikke haft til hensigt at skjule.

Og få dage senere omtaler jeg i øvrigt også disse drøftelser med Rigsrevisionen i mit brev til rigsrevisor af 7. oktober 2010. Så det er altså på ingen måde en hemmelighed, at der har været disse drøftelser.

Det var i øvrigt ministeriets opfattelse, at der på mødet den 20. maj var enighed om, at Rigsrevisionen med de sidste leverancer af materiale, der blev aftalt på mødet, dermed ville have modtaget alt aftalt materiale i sagen.

Men når rigsrevisor finder, at udredningsarbejdet havde været relevant for hans beretning, så skulle han naturligvis have haft det på et tidligere tidspunkt.

Og det har jeg som nævnt beklaget overfor rigsrevisor.

[Har ministeriets udredningsarbejde været brugt til noget]

Så til spørgsmålet om, hvorvidt udredningsarbejdet har været brugt til noget. Det kommer jo helt an på, hvad man mener med det.

Arbejdet i den form, som det har ligget på ministeriets hjemmeside siden 28. oktober sidste år, har ikke været brugt til noget som helst. Det er ikke blevet godkendt noget sted og er derfor heller ikke færdiggjort.

Men de principper for afregning med de private sygehuse, som er beskrevet i udredningsarbejdet, har været brugt, nemlig da vi udmeldte de endelige referencetakster i oktober måned sidste år.

Når det af statsministerens svar på spørgsmål 879 af 30. september fremgår, at arbejdet har været drøftet i regeringen, er det netop som en del af denne proces. Jeg kan for en ordens skyld sige, at selve rapportudkastet – de 95 sider – ikke blev drøftet i regeringens økonomiudvalg – men problemstillingen om afregning af private sygehuse blev drøftet. Den drøftelse byggede helt naturligt på de overvejelser, som man havde gjort sig i forbindelse med udredningsarbejdet.

Drøftelserne gik for det første på en ny model for forhandlingerne mellem regionerne og de private sygehuse, hvor man med såkaldte referencetakster ville flytte "omdrejningspunktet" for forhandlingerne fra gennemsnitsprisen for de offentlige sygehuse til prisen på de billigste offentlige sygehuse. Denne model var beskrevet i udredningsarbejdet.

For det andet blev det drøftet, hvor meget niveauet for afregningspriserne med de private kunne sænkes, hvis der fortsat skulle være tilstrækkeligt mange private leverandører på markedet. Et tilstrækkeligt antal leverandører er en klar forudsætning i lovgivningen. Og det havde det interne udredningsarbejde ikke kunnet bidrage til at skabe klarhed over.

Resultatet blev en proces, hvor regeringen gik efter en hurtig aftale med Danske Regioner. Den skulle indebære, at regionerne det første halve år efter udløbet af suspensionen skulle forsøge at opnå lavere takster på baggrund af de priser, som de havde opnået ved udbud under suspensionsperioden.

Dermed var der en mulighed for at teste, hvor lave priser markedet kunne bære. Sideløbende skulle arbejdet med referencetakster fortsættes og talgrundlaget kvalificeres yderligere, så regionerne havde et nyt og solidt grundlag til forhandlingerne med private hospitaler om taksterne for 1. januar 2010 og frem.

Det var baggrunden for aftalen med Danske Regioner 1. april 2009, som førte til en takstnedsættelse på 17 procent per 1. juli 2009 og yderligere 3 procent per 1. januar 2010.

I oktober 2009 er beregningerne af omkostninger på de effektive offentlige sygehuse færdige. Referencetakster bliver offentliggjort den 28. oktober 2009 sammen med den ufærdige interne rapport.

[Afslutning - opsummering]

Jeg har forsøgt at svare grundigt på de tre spørgsmål. Men reelt kan svarene koges ned til følgende:

- Jeg mener ikke, jeg har ændret forklaring om udlevering til Rigsrevisionen. Men jeg har gengivet to forskellige synspunkter om

relevansen af arbejdet, nemlig ministeriets og rigsrevisors. Og jeg har konkluderet, at det er Rigsrevisors vurdering, der er afgørende.

- Hvad angår materialelisten var den sidste tilføjelse ikke en ny anmodning, men derimod en erindring om tidligere drøftelser.
- Og udredningsarbejdet er *ikke* blevet brugt til noget i den forstand, at rapportudkastet på de 95 sider har været et beslutningsgrundlag. Men overvejelserne om afregningsprincipper er der bygget videre på og har inspireret aftalen med Danske Regioner. Og der er regnet videre på de foreløbige takster, som siden blev til de endelige referencetakster.