

TALEPAPIR

Det talte ord gælder

Tilhørerkreds:	Sundhedsudvalget
Anledning:	Samråd spørgsmål K, L, M om passiv rygning
Taletid:	5 – 10 minutter
Tid og sted:	Den 1. december 2010 i Sundhedsudvalget

Tak for spørgsmålene, som jeg godt vil svare på under et. Spørgsmålene er stillet, fordi jeg i et interview til 180 grader den 13. oktober 2010 i forbindelse med min deltagelse i en rygekonference er citeret for at have sagt, at passiv rygning ikke er farligt, og at jeg i forhold hertil ”ikke er troende”.

Jeg vil gerne præcisere det, som jeg er citeret for at have sagt:

Først og fremmest vil jeg godt understrege, at passiv rygning ikke er noget, man skal "tro på". Sundhedspolitik skal bygge på dokumenteret viden.

Når det så er sagt skal jeg samtidig pointere, at det interview, som 180-grader refererer fra den 13. oktober, er et ikke-godkendt og meget mangelfuldt referat af, hvad jeg sagde. Jeg nævnte netop en bekendt, der lider forfærdeligt, når andre ryger, og derfor skal vi under alle omstændigheder beskytte vore

medmennesker – og især børn – mod passiv rygning. Og derfor kan det være ligegyldigt, om passiv rygning kan sammenlignes med aktiv rygning.

Jeg betvivlede, at man kan sammenligne aktiv- og passiv rygning - for så vidt er jeg ikke-troende -, men jeg understregede også, at jeg ikke er ekspert, og at passiv rygning af andre grunde ikke er acceptabelt.

I øvrigt handlede mit afsluttende indlæg på rygekonferencen om passiv-rygningens forbandelser. Der er ca. 14.000, der årligt dør af aktiv rygning, mens der hvert år dør 400 ikke-rygere af passiv rygning.

De tal skal tages dybt alvorligt. Der var mindst 100 tilhørere, som kan bevidne, at det var det, jeg sagde i mit indlæg på høringen.

Der spørges til, om jeg ved en revision af rygeloven vil bygge mine forslag på tro eller faktisk evidensbaseret viden.

Der er ikke nogen i denne kreds, der kan være uvidende om, at ikke alle regler i rygeloven bygger på evidensbaseret viden, men ligeså meget på, hvad det var muligt for politikerne at blive enige om, da loven blev skrevet.

For eksempel reglen om, at der må ryges på de små værtshuse, er et kompromis mellem det synspunkt, at man må kunne ryge overalt i værtshuslivet og det synspunkt, at rygning skal være forbudt overalt indendørs, hvortil der er offentlig adgang.

Den løsning man fandt frem til, nemlig at der må ryges på værtshuse under 40 kvadratmeter, var der opbakning til blandt folketingets partier, og det lykkedes at få et bredt forlig om rygeloven, selvom der var uenigheder.

Jeg forventer, at den kommende revision af rygeloven kommer til at bygge både på evidensbaseret viden og det muliges kunst: nemlig hvad vi kan blive enige om i Folketinget. Jeg håber på, at vi igen kan lave et bredt forlig om rygeloven, hvis der skal ændres i de eksisterende regler.