

TALEPAPIR

Det talte ord gælder

Tilhørerkreds:	Sundhedsudvalget
Anledning:	Samråd om høreapparater
Taletid:	(8-10 min.)
Tid og sted:	24. november kl. 14.00, Folketinget
Dok nr.:	362126

Spørgsmål N

Da tilskuddet til høreapparater leveret hos private udbydere i 2002 blev hævet fra 3000 kr. til 5000 kr. fremgik det af bemærkningerne til

lovforslaget, at baggrunden herfor bl.a. var at styrke indsatsen for varigt at nedbringe ventelisterne i det offentlige sygehusvæsen og at nedbringe ventetiden til høreapparatbehandling på de offentlige audiologiske klinikker. Finder ministeren at det højere tilskud har levet op til sit formål med at nedbringe ventetiden på de offentlige klinikker?

Svar:

I 2002 stod det klart, at ventelisterne til høreapparatbehandling stadigvæk var lange. En borger skulle i gennemsnit vente 35 uger på, at få udleveret et høreapparat på en offentlig klinik. I 2002 blev der indført udvidet frit sygehusvalg for patienter, der skulle vente mere end to måneder på sygehusbehandling. Denne rettighed blev patienter med

behov for høreapparatbehandling ikke omfattet af – på trods af, at høreapparatbehandling i det offentlige er en sygehusopgave.

Det stod klart, at et tilskud på 3000 kr. ikke kunne dække udgifterne til høreapparatbehandling i det private. Et offentligt indkøbt høreapparat kostede i gennemsnit 3.200 kr., dvs. 4000 kr. med moms. Derudover er der udgifter til høreprøve og tilpasning af apparatet.

Det mente regeringen ikke var fair, nu når andre patientgrupper fik mulighed for at få sygehusbehandling gratis i det private.

Det var næsten et enigt folketing, der vedtog at hæve tilskuddet til 5000 kr. Kun Enhedslisten stemte imod. Der var altså bred politisk opbakning til at hæve tilskuddet. Jeg skal minde om, at nogle partier endda mente, at lovforslaget fortsat ville medføre en høj egenbetaling.

Det er korrekt, at ventetiderne i det offentlige ikke er faldet, som man håbede på. Men det centrale er, at borgeren har fået en REEL mulighed for, at få et høreapparat uden lang ventetid. Og det er vel borgerens behov, der skal stå i centrum – og ikke hvor behandlingen foregår.

Spørgsmål O

Finder ministeren, at borgerne har et reelt frit valg mellem offentlig og privat behandling når ventetiden i f.eks. Århus er 62 uger på det offentlige tilbud og 0 uger i det private? I benægtende fald bedes ministeren redegøre for, hvorledes han agter at sikre et reelt mere frit valg?

Svar

Jeg vil starte med at påpege, at det er regionernes ansvar at tilrette al sygehusbehandling. Det er fastsat i sundhedsloven. Det gælder også for den del af sygehusbehandlingen, der vedrører høreapparatbehandling. Jeg vil ikke benægte, at ventetiden stadigvæk er for lang. Alle kan være

enige om, at 62 uger er al for lang tid. Ventetiden er heldigvis ikke så lang på de andre audiologiske afdelinger. På 11 ud af de 16 audiologiske klinikker er ventetiden mellem 12-26 uger til forundersøgelse og 2-6 uger til udleveringen af høreapparatet.

Efter min overbevisning, ville ventetiderne være endnu længere, hvis vi ikke havde givet patienterne et reelt privat alternativ.

Men som påpeget, er tilrettelæggelse af behandling og kapacitet regionernes ansvar. Regeringen vil i sin kulegravning af området se på organiseringen generelt. Her vil det være naturligt at gå i dialog med regionerne om ventetiden på offentlig behandling.

Spørgsmål P

Når 60 pct. af høreapparater i dag leveres af private forhandlere med offentligt tilskud på 6.230 kr. hvor de for 6 år siden stod for leveringen af 20 pct., mener ministeren så, at det har været den ønskede udvikling? Og finder ministeren at denne udvikling passer sammen med budskabet fra 2001 om at: "Regeringen ønsker at styrke indsatsen for varigt at nedbringe ventelisterne i det offentlige sygehusvæsen"?

Svar:

Det centrale er, at patienten kan få et høreapparat uden lang ventetid. Det er ikke mål i sig selv, at det skal foregå enten i det private eller i det offentlige. Det giver i hvert fald ikke længere ventetider i det offentlige, at

patienten har et privat alternativ.

Spørgsmål T

Ministeren udtaler i Jyllands-Posten den 19. oktober 2010, at "Jeg kan overhovedet ikke acceptere begrebet overbetaling", men i TV 2 programmet Operation X samme dato udtaler ministeren, at han medgiver, at tilskuddet til høreapparater har været for højt.

Ministeren bedes redegøre for, om et for højt tilskud gennem længere tid ikke er lig med overbetaling?

Svar:

Jeg er godt klar over, at jeg brugte ordet "overbetaling" i Operation X. Det jeg mente var: at der ER grundlag for at nedsætte tilskuddet. Det skyldes, at der har været en gunstig prisudvikling på høreapparater over tid. Som socialministeren lige har redegjort for, betyder det, at borgerne har kunnet få et dyrere og dyrere høreapparat inden for tilskuddets størrelse.

I foråret stod vi med en stor opgave. Vi skulle finde 24. mia. til at genoprette dansk økonomi. Her mente regeringen, at der var rum for at sætte tilskuddet ned uden for store serviceforringelser for borgeren.

Men det er altså ikke det samme som, at der er sket en overbetaling af de private klinikker. Vi har ikke fastsat tilskuddet højere, end det koster at få udleveret et høreapparat på en offentlig klinik. Beregninger viser faktisk, at tilskuddet er lavere end den samlede gennemsnitlige udgift ved, at høreapparatet udleveres i offentlig regi.

[Afrunding]

Afslutningsvis vil jeg gerne understrege, at regeringen er opmærksom på, at der er sket en meget stor vækst i antallet af udleverede høreapparater. En vækst, som nogen synes er meget mistænksom, og mener skyldes en gunstig tilskudsordning.

Jeg synes, man skal se mere nuanceret på det:

Der er generelt kommet mere fokus på brug af høreapparater. Høreapparaterne er blevet smartere, mindre synlige og bedre. Der er flere og flere ældre. Og så er der sikkert nogen, der før hen ikke orkede at vente så længe på at få udleveret et høreapparat.

Vi har hele tiden fastholdt, at der skal være en faglig visitation ved en speciallæge i øre,- næse- og halssygdomme. Netop for at sikre, at kun patienter med behov for høreapparat får udleveret et høreapparat. Sundhedsstyrelsen har endda i 2009 udarbejdet en faglig vejledning for at sikre en høj kvalitet i den faglige visitation.

Når vi nu har set og hørt om eksempler på, at nogen får udleveret et høreapparat, uden at have behov for det. Så er der altså tale om misbrug af en ordning – og ikke overbetaling. Det er naturligvis ikke acceptabelt og Sundhedsstyrelsen er ved at vurdere de konkrete tilfælde omtalt i Operation X.

Derudover har vi iværksat en kulegravning af området. Her vil vi se på initiativer til at styrke den faglige visitation – så ingen patienten får udleveret et høreapparat, uden at have behov for det. Derudover vil vi se på initiativer til større gennemsigtighed, udgiftskontrol og kvalitetssikring af området. Vi skal hele tiden være optaget af at få mest mulig sundhed for pengene.