



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

Dato: 15. december 2010

MDA/ J.nr. 2010-8035

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 19. november 2010 følger hermed socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 85 (SOU Alm. del).

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra René Skau Bjørnsson (S).

Spørgsmål nr. 85:

”Mener ministeren, at det er i overensstemmelse med lov om retssikkerhed på det sociale område § 69, hvis det sociale nævn udtaler, at det ikke er i stand til at behandle et spørgsmål vedrørende udmåling af et konkret antal timer, f.eks. inden for lov om social service § 96, hvis der er tale om en stor ændring i antallet af timer bevilget til den pågældende borger, f.eks. en reduktion fra 168 til 100 timer ugentligt?”

Svar:

Kommunalbestyrelsen skal som grundlag for afgørelser om hjælp efter § 96 i serviceloven altid foretage en konkret og individuel vurdering af behovet for hjælp med udgangspunkt i, hvad den enkelte borger selv kan klare. Der skal i vurderingen tages stilling til, om borgeren er omfattet af personkredsen for bestemmelsen, og hvilke funktioner borgeren har behov for at få dækket med henblik på kunne leve et almindeligt liv som andre ikke-handicappede. Kommunalbestyrelsen skal således sikre, at borgerens behov dækkes.

Efter § 69 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område kan de sociale nævn som klageinstans for afgørelser efter serviceloven efterprøve retlige spørgsmål.

Afgørelser om det generelle serviceniveau i en kommune kan ikke indbringes for det sociale nævn, jf. § 60, stk. 3 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Hensigten med bestemmelsen i retssikkerhedslovens § 69 er, at de sociale nævns og Ankestyrelsens efterprøvelse af skønsmæssige afgørelser skal svare til domstolenes efterprøvelse af skønsmæssige afgørelser, jf. bemærkningerne til lovforslag L 169 2001-02.

Efterprøvelse af retlige spørgsmål betyder, at Det Sociale Nævn blandt andet skal tage stilling til:

- Almene juridiske spørgsmål
- Fortolkning af den anvendte lovbestemmelse, dvs. af om ord eller begreber, der kan give anledning til tvivl, er blevet fortolket korrekt
- Overensstemmelse med forvaltningsretlige principper, som f.eks., at kommunen ikke har forfulgt ulovlige formål
- Sagsbehandlingen
- De faktiske omstændigheder, dvs. om sagen er tilstrækkeligt oplyst

Når en bestemmelse indeholder mulighed for at foretage et skøn, skal Det Sociale Nævn endvidere efterprøve:

- om der er blevet foretaget et individuelt skøn, der er forudsat i lovgivningen
- om de kriterier, der er blevet anvendt, er lovlige
- om der er taget uvedkommende hensyn
- hvilke kriterier, der skal indgå i den konkrete vurdering
- om alle relevante kriterier er inddraget
- om prioriteringen mellem de valgte kriterier er i overensstemmelse med almindelige retsprincipper, fx lighedsgrundsætningen
- om afvejningen er i overensstemmelse med prioriteringsregler, der eventuelt måtte være forudsat i den sociale lovgivning

Det antages, at jo mere indgribende en beslutning er, jo mere intenst vil den skønsmæssige afgørelse blive efterprøvet.

Finder et nævn på baggrund af efterprøvelse af alle disse elementer, at skønnet er foretaget lovligt, må nævnet afstå fra at vurdere, hvordan afvejningen i øvrigt er blevet foretaget.

Benedikte Kiær

/ Karin Ingemann