



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

Dato: 24. august 2011

NH/ J.nr. 2011-4553

**Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 25. juli 2011 følger hermed socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 528 (SOU Alm. del).
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).**

Spørgsmål nr. 528:

"Er det korrekt forstået, at kommunerne ikke kan tage boligreguleringslovens § 53, stk. 1, i anvendelse, således at man ikke kan kræve, at en bolig ikke må tages i brug til andet end beboelse, hvis man ikke kan dokumentere, at den kan eller skal bruges til andet formål?"

Svar:

Som oplyst i min besvarelse af 11. maj 2011 af spørgsmål 794, stillet gennem Retsudvalget, er boligreguleringslovens § 53 en strafbestemmelse, der knytter sig til bl.a. lovens § 46, hvorefter en ejer skal anmode om kommunalbestyrelsens samtykke til at tage en bolig i brug til andet end helårsbeboelse. Strafbestemmelsen vil kunne anvendes i de tilfælde, hvor kommunalbestyrelsens samtykke efter boligreguleringslovens kapitel VII er nødvendigt, men ikke er indhentet.

En ansøgning om samtykke til ændret anvendelse af en helårsbolig skal ikke nødvendigvis indeholde oplysning om den fremtidige anvendelse af boligen, idet bestemmelsen alene vedrører samtykke til at tage boligen i brug til andet end helårsbeboelse. Kommunalbestyrelsen kan efter lovens § 51 kun afslå anmodningen om samtykke under hensyn til, at der konkret er mangel på boliger, da reglerne i boligreguleringslovens kapitel VII alene har til hensigt at varetage hensynet til boligforsyningen i området. Anmodningen kan således ikke afslås ud fra en vurdering af, om kommunalbestyrelsen finder den fremtidige anvendelse ønskelig.

Benedikte Kiær

/ Annette Klint Kofod