



Folketingets Socialudvalg

**Departementet**

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

Dato: 25. maj 2011

CAP/ J.nr. 2011-2989

**Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 28. april 2011 følger hermed socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 366 (SOU Alm. del).**

**Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Martin Henriksen (DF).**

---

**Spørgsmål nr. 366:**

"Vil ministeren venligst - eventuelt med supplerende svar fra andre relevante ministerier - kommentere artiklen "Lam kvinde afvist af handicapbus" fra BT.dk den 23. april 2011, hvori det beskrives, hvordan en handicappet ældre kvinde nægtes kørsel, samt redegøre for reglerne på området, herunder bedes ministeren vurdere, om behandlingen af den pågældende borger har været i orden"

**Svar:**

Jeg har modtaget følgende svar fra transportministeren, som jeg kan henholde mig til:

"Reglerne om individuel handicapkørsel findes i lov om trafikselskaber, som pålægger trafikselskaberne at udføre individuel handicapkørsel til svært bevægelseshæmmede, som er visiteret til ordningen af kommunerne. Loven indeholder generelle regler om ordningen f.eks. om bestilling af kørslen, minimumsgrænse for antallet af ture og om billetpriser.

Loven indeholder ikke særlige forskrifter for kørselens udførelse, herunder om hvornår en passager kan afvises. Det må være op til de enkelte trafikselskaber at beslutte, om de vil indføre sådanne forskrifter, men det er min opfattelse at bevidstgørelse og uddannelse herom vil have større effekt end detaljerede regler, da særlige omstændigheder kræver særlige og individuelle løsninger.

Movia har oplyst mig om, at de ikke har særlige forskrifter for kørsels udførelse. Endvidere har Movia i forhold til den konkrete sag, som omtales i artiklen, oplyst at:

*"Det er korrekt, at den pågældende ældre kvinde blev afvist af chaufføren ved afhentning for returørsel på grund af lugtgener. Chaufføren gjorde dette med henvisning til, at der var en anden kunde i bilen. Chaufføren meldte dette til den centrale vagtcentral, som besluttede, at den pågældende under de aktuelle forhold ikke kunne befordres sammen med andre kunder.*

*Det er ligeledes korrekt, at den centrale vagtleder foreslog, at hvis familien havde mulighed for at afhjælpe problemet på stedet, kunne Flextrafik sende en anden vogn senere. Familien afslog dette.*

*Det var i situationen vurderingen, at muligheden for at sende en anden vogn straks og foretage en solokørsel ikke var til stede på grund af Skærtorsdagens ekstraordinære kapacitetspres, herunder at der især var mangel på liftvogne, der kan medtage kørestole.*

...

*Situationen Skærtorsdag var et sammenbrud af flere uheldige omstændigheder, som gjorde, at problemet blev håndteret meget regelret uden særlig hensyntagen til den pågældende kunde/families meget ubehagelige situation."*

Benedikte Kiær

/ Karin Ingemann