



Folketingets Socialudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Socialudvalget har i brev af 1. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 263 (SOU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mette Frederiksen (S).

28. februar 2011

J.nr. 2011-0002113

Spørgsmål nr. 263:

”Hvad er ministerens holdning til den fordelingsmæssige rimelighed af regeringens udspil ”... Vi kan jo ikke låne os til velfærd” set i lyset af , at der er stigende ulighed i levetiden, som beskrevet i analysen ”Stigende social ulighed i levetiden” fra Statens Institut for Folkesundhed og AE-Rådet, januar 2011?”

Endeligt svar:

Jeg mener, at regeringens udspil er rimeligt, når det gælder dets fordelingsmæssige konsekvenser.

Med de udfordringer vi står overfor i form af store offentlige underskud og mangel på arbejdskraft, er det paradoksalt, at Danmark i dag har en dyr efterlønsordning, som trækker kernearbejdskraft væk fra arbejdsmarkedet. En ordning hvor man betaler raske og rørige personer for at forlade arbejdsmarkedet.

Det generelle billede er, at langt de fleste efterlønsmodtagere har et udmærket helbred, der i store træk ligner de beskæftigedes. Det har flere undersøgelser vist, fx fra Arbejdsmarkedskommissionen og Velfærdscommissionen. Det understøttes også af, at mere end 85 pct. af dem, der gik på efterløn i 2009, kom direkte fra beskæftigelse. Et mindretal af dem, der i dag får efterløn, er nedslidte. Dem vil regeringen naturligvis tage hånd om.

I den forbindelse skal det bemærkes, at regeringen ikke agter at udligne eventuelle forskelle i levetiden mellem forskellige grupper gennem tilbagetrækningsordningerne. Når ufaglærte lever kortere tid end andre faggrupper, kan det i et vist omfang forklares med den forskel, der er i livsstil mellem forskellige faggrupper. Alt så forhold, der ikke har med nedslidning på arbejdsmarkedet at gøre.

AE-rådet konkluderer i analysen ”Større dødelighed blandt efterlønsmodtagere”, at mænd, der går på efterløn som 60-årig, i gennemsnit har 2,2 færre leveår, end mænd, der fortsætter i beskæftigelse.

Analysen pavisar imidlertid ikke, at efterlønerne har et dårligere helbred – herunder graden af nedslidning – på tidspunktet for overgang til efterløn, og at dårlig helbred er den primære årsag til tilbagetrækning.

Det understøttes af Torben M. Andersen, professor i økonomi og formand for Vel-færdskommissionen, som i Ugebrevet A4 har kommenteret analysen. Han mener heller ikke, at analysen viser, at efterlønerne har dårligere helbred på det tids-punkt, hvor de trækker sig tilbage fra arbejdsmarkedet. ”Forskellen i dødelighed ligger på nogle alderstrin, som er langt fra efterlønsalderen. Der KAN være den sammenhæng, man prøver at bevise, men vi kan ikke være sikker på det ud fra disse tal.”

Endelig skal det bemærkes, at AE’s tal er gennemsnit for dem, der gik på efterløn, så forskellene til de beskæftigede kan udmærket skyldes, at en mindre gruppe blandt efterlønsmodtagerne har højere dødelighed, men flertallet har samme dødelighed som de beskæftigede.

I den forbindelse skal det bemærkes, at regeringens forslag om en seniorførtidspen-sionsordning netop har til hensigt at tage vare på den gruppe af mennesker, som er nedslidte efter et langt arbejdsliv og har mistet evnen til at arbejde.

Venlig hilsen

Inger Støjberg