



Folketingets Socialudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

14. december 2010

J.nr. 2010-0018959

Folketingets Socialudvalget har i brev af 23. november 2010 stillet følgende spørgsmål nr.100 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfod (EL).

**Spørgsmål nr. 100**

”I forlængelse af ministerens svar på AMU alm. del – spørgsmål 55 bedes ministeren redegøre for, om kvinden i den sag der er beskrevet i artiklen ”Mor til fem fratages børnetilskud” fra Information.dk den 21. november 2010 og henvendelsen, jf. SOU alm. de – bilag 88, bliver udsat for omvendt bevisbyrde, hvor hun selv skal bevise sin skyld.”

**Endeligt svar:**

Jeg har ikke grundlag for eller kompetence til at kunne udtale mig om den konkrete sag, der henvises til i spørgsmålet.

Jeg kan dog oplyse, at det er kommunerne – og ikke borgeren selv – der har ansvaret for at oplyse og fremskaffe dokumentation i en tilbagebetalingssag, hvor en borger mistænkes for at have modtaget en ydelse med urette.

Kommunerne kan anmelde sager om socialt bedrageri til politiet, der på grundlag af anmeldelsen vurderer sagen, herunder om der kan rejses tiltale for social bedrageri efter straffelovens § 279 og § 289 eller efter § 12 b, i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (groft uagtsomt socialt bedrageri). Det er anklagemyndigheden, der har bevisbyrden i straffesager og derfor skal bevise, at en person har overtrådt disse bestemmelser.

Der er således ikke tale om omvendt bevisbyrde, hverken ved de administrative sager om tilbagebetaling eller standsning af udbetaling af ydelser, eller i de tilfælde, hvor kommunen anmelder en sag om socialt bedrageri til politiet.

Venlig hilsen

Inger Støjberg