



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2010-518-0144

Dato: 8. november 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 45 af 27. oktober 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Niels Helveg Petersen (RV).

(Alm. del).

Troels Lund Poulsen

/Lars H. Nielsen

## Spørgsmål:

Vil ministeren redegøre for, om den nye spillelovgivning er i strid med EU-retten og i den forbindelse nærmere belyse konsekvenserne for den danske spillelovgivning af de nyligt afsagte EU-domme på området?

## Svar:

Som det fremgår af afsnittene om forholdet til EU-retten i forslagene til lov om spil (L 202) og til lov om afgifter af spil (L 203), skønner Skatteministeriet ikke, at disse lovforslag har EU-retlige konsekvenser. Det skal tilføjes, at L 202 har været notificeret for EU-Kommissionen i medfør af EU-informationsproceduredirektivet, samt at Skatteministeriet har notificeret afgifterne i spilleafgiftsloven med henblik på at få Kommissionens bekræftelse på, at afgiftsforskellene for fysiske kasinoer og spilleautomater i forhold til onlinespil ikke udgør statsstøtte.

EU-Domstolen har i september 2010 (C-316/07, C-358/07, C-360/07, C-410/07, C-46/08 og C-409/06) truffet afgørelse i en række sager, som tyske domstole havde forelagt præjudicielle spørgsmål i. Det var de tyske domstoles opfattelse, at det tyske monopol på lotteri og væddemål er i strid med EU-reglerne, da de tyske regler ikke sammenhængende forfølger mål om at begrænse spil m.v. Dette er en følge af, at monopollet reklamerer aggressivt, og driften af andre (og mere ludomaniskabende) spiltyper – specielt spilleautomater – er til ladt udbudt af private, som desuden tillades en aggressiv reklamering for deres spil.

I Tyskland er der monopol på lotteri og sportsvæddemål (forbundsstatsmonopol), mens der er et liberaliseret marked for gevinstgivende spilleautomater og kasinoer (baseret på lovgivning i delstaterne). Onlinespil er så vidt vides helt forbudt.

Idet det er op til de nationale domstole at afgøre, om de nationale regler er sammenhængende og proportionale, lagde EU-Domstolen de tyske domstoles beskrivelse af faktum til grund ved bedømmelsen af sagen, dvs. at der ikke er sammenhæng mellem de formål, som forfølges – så som begrænsningen af spil, når udbyderne samtidig reklamerer meget aggressivt. På denne baggrund havde Domstolen ingen indvendinger imod, at de tyske domstole afsagde dom om, at de tyske regler er i strid med EU-retten,

Det er Skatteministeriets opfattelse, at dommene ikke har betydning for Danmark, hvor en national domstol (Østre Landsret i Ladbrokes-sagen) allerede har foretaget en EU-retlig vurdering af det nuværende monopol og konkluderet, at Danske Spil ikke udviser en adfærd, der strider mod hensynene bag monopollet – herunder at Danske Spil A/S ikke reklamerer uforholdsmæssigt/aggressivt i forhold til selskabets monopolstilling.

Et andet af punkterne i dommene vedrører spilleautomaterne, hvor dommene siger, at det er et problem i Tyskland at have et spillemonopol, når man har liberaliseret de mere ludomaniskabende spilleautomater. Heller ikke dette vurderes at kunne overføres til danske forhold. Baggrunden for spilleautomatloven i 2000 var, at man ønskede at bekæmpe det eksisterende marked for ulovlige spil. Udbuddet af spil på spilleautomater blev netop reguleret med henblik på varetagelsen af beskyttelseshensynene. Dette er i overensstemmelse med EU-retten.

Justitsministeriet har senest på baggrund af en anmodning fra Rigsadvokaten afgivet en udtalelse vedrørende de danske regler på spilleområdet, herunder betydningen af de seneste domme. Justitsministeriet udtaler i den forbindelse, at der i de tyske sager er tale om konkrete omstændigheder, der adskiller sig fra forholdene på det danske spilleområde, hvor

lovgivningen er båret af hensyn, der efter EU-Domstolens praksis samlet lovligt kan varetages inden for traktatens rammer i forbindelse med reguleringen af spilleområdet.

Sammenfattende kan konstateres, at EU-Domstolen med de tyske domme ikke afviger fra sin hidtidige praksis. Det er således fortsat op til de nationale domstole at vurdere, om de nationale regler er sammenhængende og proportionale.

Det kan naturligvis ikke afvises, at de danske regler på spillemarkedet – både de gældende og de kommende delvist liberaliserede – fremover kan blive anfægtet af udbydere ved de danske domstole.