



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2011-518-0171

Dato: 22.06.2011

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes endeligt svar på spørgsmål nr. 438 af 6. april 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Nick Hækkerup (S).

(Alm. del).

Peter Christensen

/Thomas Larsen

Spørgsmål:

Vil ministeren beskrive den britiske skat, kaldet ”stamp duty”, på aktietransaktioner på 0,5 pct.?

Svar:

”Stamp duty” er en skat på transaktioner af aktier i virksomheder, der er hjemmehørende i UK eller en udenlandsk virksomhed, der er indregistreret i UK. Desuden betales der ”stamp duty” på transaktioner med investeringsforeningsbeviser, aktieoptioner og tegningsretter mv. Skatten pålægges i princippet disse transaktioner uanset, hvor sælger og køber er hjemmehørende.

Det er køberen, der har ansvaret for at betale skatten. Siden 1986 har satsen været på 0,5 pct. og beregnes af værdien af den underliggende aktie. ”Stamp duty” har de seneste år givet et årligt provenu på ca. 0,2-0,3 pct. af BNP.

Skattesatsen på 0,5 pct. skal ses i sammenhæng med, at skattebasen er kursværdien af aktien. Herved er det ikke kun værditilvæksten eller gevinsten fra en handel, der beskattes. London Stock Exchange har estimeret, at de gennemsnitlige omkostninger udover ”stamp duty” ved handel med aktier udgør 0,2 pct. af kursværdien. Herved gør ”stamp duty” de samlede omkostninger ved at handle med britiske aktier 3 gange så høj.

Langt størstedelen af de skattepligtige transaktioner foregår elektronisk via systemet CREST.

For at omgå skatten har der ifølge de britiske myndigheder været en tendens til, at adskillige virksomheder har deponeret deres aktier i en bank i USA. Herefter har aktierne kunnet blive handlet som depotbeviser, svarende til den underliggende britiske aktie, hvorved der undgås at betale ”stamp duty”. Denne metode til at omgå skatten er imidlertid lovlig, hvorfor der er indført en engangsafgift på 1,5 pct. til UK ved deponeringen. Satsen på 1,5 pct. kan ses som en exit-skat.

”Stamp duty” kan undgås ved at handle med derivater frem for den underliggende aktie. Det er dog ikke muligt for pensionsselskaber og livsforsikringsselskaber at indregne derivater i deres aktivopgørelse i forbindelse med solvensopgørelser, hvorved omkostningerne ved at investere i derivater stiger. Denne type investorer har derfor ikke samme mulighed for at undgå ”stamp duty” ved at investere i derivater. Den typiske investor i derivater er derimod investorer med en kort investeringshorisont, der er villig til at påtage sig en højere risiko ved at investere i derivater, og dermed undgå ”stamp duty”. Skatten bæres derfor i høj grad af investorer som pensionsinstitutter og personer, der har en længere investeringshorisont og er mere risikoaverse.

Desuden er såkaldte ”qualifying intermediaries” f.eks. bankernes handelsafdelinger og børs-mæglere undtaget fra skatten.

Som følge af de forskellige metoder til at undgå ”stamp duty” er det vurderingen, at kun ca. 20 pct. af aktiehandlen på London Stock Exchange er underlagt ”stamp duty”.

Den engelske skattekommission, Mirrless Review, har gennemgået hele det britiske skattesystem og er kommet med anbefalinger til ændringer af skattesystemet – herunder ”stamp duty”.

”Stamp duty” mindsker effektiviteten på aktiemarkedet for virksomheder, der er hjemmehørende i UK, i det omfang ”stamp duty” er med til at mindske omsætningshastigheden ved at hæve transaktionsomkostningerne, påvirker aktiekurserne samt sætter en dæmper på volatiliteten på aktiemarkedet. Empiriske studier viser særligt, at omsætteligheden på aktiemarkedet er følsom over for ændringer i ”stamp duty”. I Mirrless Review er det estimeret, at omsætteligheden ville blive fordoblet i det tilfælde, at ”stamp duty” blev afskaffet. Samlet set er det vurderingen i Mirrless Review, at ”stamp duty” forhindrer aktiemarkedet i effektivt at fremskaffe kapital til britiske virksomheder.

Der er ikke fradrag for investeringer i "stamp duty", hvorved den medvirker til en højere beskatning af marginale investeringsprojekter sammenlignet med den britiske selskabsskat.

"Stamp duty" øger afkastkravet til aktieinvesteringer. Dette udgør et problem særligt i forhold til marginale investeringer, hvor det forventede afkast af investeringen kun akkurat er nok til at gøre investeringen rentabel for investor. I forhold til de marginale projekter kan skattens effekt på afkastkravet gøre, at investeringsprojekter, der ville være blevet gennemført, hvis skatten ikke havde eksisteret, ikke bliver udført.

I den britiske selskabsskat er der fradrag for investeringer – omkostningerne til investeringer kan fradrages i grundlaget for selskabsskatten. Herved beskatter selskabsskatten kun afkastet af investeringen. Der er ikke det samme fradrag i "stamp duty". Bibeholder en virksomhed indtjening i virksomheden med henblik på fremtidige investeringer vil aktiekursen være højere end, hvis indtjeningen bliver udloddet til ejerne. Den høje aktiekurs afspejler dermed ikke alene det potentielle afkast af investeringen, men også den opsparede kapital, der skal finansiere investeringen. I tilfælde af, at aktien bliver solgt, vil "stamp duty" således blive pålagt afkastet af investeringen samt selve investeringen. Samlet mindsker eksistensen af "stamp duty" muligheden for vækst.

Dette bliver understøttet af en undersøgelse, der er foretaget af London Stock Exchange i samarbejde med KPMG, hvor skattens effekt på muligheden for at rejse kapital for britiske virksomheder undersøges. Ifølge undersøgelsen er det blevet estimeret, at omkostningerne for virksomheder hjemmehørende i UK til at rejse kapital øges med 7,5-9 pct. og for teknologi-virksomheder med 10-13 pct. som følge af "stamp duty". Yderligere er det estimeret, at "stamp duty" reducerer værdien af virksomheder hjemmehørende i UK med mere end 133 mia. GBP årligt, samt at den samlede mængde af UK-kapital, der bliver investeret, reduceres med op til 7,5 mia. GBP årligt - svarende til 0,5 pct. af BNP.

Da "stamp duty" kun er pålagt virksomheder, der er hjemmehørende i UK, kan den medvirke til at forvride beslutninger med hensyn til fusioner og virksomhedsovertagelser, da der skabes en bias mod at dette sker med virksomheder uden for UK, hvor ved "stamp duty" ikke længere vil være pålagt handel med virksomhedens aktier.

Samlet set er det vurderingen i Mirrless Review, at problemerne i forhold til "stamp duty" ikke kan opvejes af det stabile provenu.