



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2010-218-0070

Dato: 20. december 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 203 af 3. december 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Malene Søgaard-Andersen (SF).

(Alm. del).

Troels Lund Poulsen

/Susanne Reinholdt Andersen

Spørgsmål:

Vil ministeren kommentere artiklen ”Minister fifler med skattereform” (den 2. december 2010 på www.egn.dk), og herunder redegøre for, om de den 2. december 2010 vedtagne regler vedrørende moms på ejendomsadministration, jf. lovforslag nr. L 23, er i strid med momsdirektivets bestemmelser, sådan som det fremgår af artiklen?

Svar:

Som led i *Forårspakke 2.0* vedtog Folketinget den 12. juni 2009 lov nr. 520 »Lov om ændring af lov om merværdiafgift og lov om afgift af lønsum m.v.« (Ophævelse af visse momsfratagelser og øget lønsumsafgift for den finansielle sektor m.v.). Med loven ophæves bl.a. momsfratagelsen for administration af fast ejendom samtidig med, at lønsumsafgiften for administration af fast ejendom bliver ophævet. Denne del af lov nr. 520 af den 12. juni 2009 træder i kraft den 1. januar 2011.

Jeg må afvise, at jeg fifler med skattereformen eller handler i strid med vedtagne regler, som det påstås i overskriften til artiklen den 2. december 2010 på www.epn.dk.

Den 30. november 2010 nævnte jeg i mit svar til Folketinget på spørgsmål nr. 3 til lovforslag nr. L 23, at jeg var blevet opmærksom på et behov for at præcisere reglerne for momspligt ved fakturering og forudbetaling for levering af ydelser i relation til administration af fast ejendom, når en ydelse ændrer status fra at være momsfrataget til at blive momspligtig.

Med præciseringen af reglerne ønskede jeg at lukke et momshul. I det nævnte svar til Folketinget er der nærmere redegjort herfor.

I artiklen på www.epn.dk citeres momschefen hos revisionsfirmaet BDO for, at han finder, at mit ønske om at lukke for skattetænkning er i strid med EU's momsdirektiv.

Jeg deler ikke denne opfattelse. Tværtimod finder jeg, at momssystemdirektivets hjemler adgang for medlemsstaterne til at indføre hensigtsmæssige overgangsforanstaltninger, der kan forhindre skatteudnyttelse og spekulation i, at momsreglerne ændres.

I artiklen er momschefen hos revisionsfirmaet BDO endvidere kritisk over for, at lukningen af skattehullet ikke har været sendt i høring hos de parter, som bliver rørt af lukningen.

Hertil vil jeg gerne påpege, at det selvfølgelig er normal procedure at sende en ændring i høring hos de berørte parter, men at dette pga. sagens karakter desværre ikke var muligt, sammenholdt med at det er svært at se, at nogen skulle afgive et høringssvar, hvor man er tilhænger af momsspekulation.

Henset til, at dele af værnsreglen mod momsspekulation allerede var en del af lovforslaget, da det blev fremsat i Folketinget d. 6. oktober 2010, og at den resterende del kom til den 22. november 2010, finder jeg, at de berørte parter har haft tid til at indrette sig på det nye regelsæt.