

## **Tale til brug for besvarelse af samrådsspørgsmål AR-AV fra Folketingets Retsudvalg den 19. maj 2011**

### **Samrådsspørgsmål AR**

*Ministeren bedes redegøre for, hvordan det er sikret, at der ikke var habilitetsproblemer i forbindelse med forberedelse af ministerens svar på REU alm. del spørgsmål 158-166.*

### **Samrådsspørgsmål AS**

*Ministeren bedes redegøre for, om der er eller har været habilitetsproblemer i hhv. Justitsministeriet, de implicerede politikredse eller anklagemyndigheder i anledning af de politianmeldelser og klager Divine Business Solutions ApS har indgivet, og i bekræftende tilfælde bedes ministeren redegøre nærmere herfor.*

### **Samrådsspørgsmål AT**

*Ministeren bedes redegøre for forløbet mht. fremskaffelse af de opkaldslistor advokat Peter Bang på vegne af Divine Business Solutions ApS angav i sin skrivelse til Rigsadvokaten den 21. september 2009.*

### **Samrådsspørgsmål AU**

*Ministeren bedes redegøre for de forhold, der er behandlet i skrivelserne dateret hhv. den 8. marts 2010, den 11. januar 2011 og den 22. februar 2011 til ministeren fra advokat Peter Bang på vegne af Divine Business Solutions ApS.*

### **Samrådsspørgsmål AV**

*Ministeren bedes redegøre for de forhold, som er behandlet i skrivelserne dateret den 1. marts 2011 til ministeren fra advokat Peter Bang på vegne af Divine Business Solutions ApS vedrørende nedsættelse af undersøgelseskommission til gennemførelse af en uvildig undersøgelse af politiet og andre myndigheder.*

## **[Indledning]**

1. Udvalget har stillet mig fem samrådsspørgsmål til besvarelse i dag. Spørgsmålene relaterer sig alle – på den ene eller på en anden måde – til politiets og anklagemyndighedens behandling af en konkret straffesag.

Jeg vil derfor tillade mig at indlede med kort at redegøre for den sag, som spørgsmålene vedrører.

## **[Den konkrete straffesag]**

2. Den konkrete sag udspringer af, at it-firmaet Divine Business Solutions ApS ved selskabets direktør Tom Lisborg i april 2007 og efterfølgende har indgivet en række politianmeldelser mod en tidligere medejer af virksomheden samt en række andre personer og selskaber.

Anmeldelserne kredser alle om nogle forhold i forbindelse med, at den tidligere medejer forlod virksomheden i slutningen af 2006. Det er anmelderens opfattelse, at den pågældende medejer har begået en række strafbare forhold, bl.a. ved at have skjult, at han i opsigelsesperioden har arbejdet for et andet firma, og ved uberettiget at bruge den viden, han havde opnået i virksomheden.

De øvrige politianmeldelser i sagen er overvejende rettet mod personer tilknyttet de firmaer, som efter anmelderens opfattelse har medvirket til den tidligere medejers ulovlige handlinger.

## **[Politiets behandling af sagen]**

**3.** Politianmeldelse i sagen blev oprindeligt indgivet til Sydøstjyllands Politi. Der opstod efterfølgende en række spørgsmål om, hvilken politikreds der var rette værneting i sagen.

På grund af sagens karakter blev det i foråret 2009 besluttet, at behandlingen af sagen skulle overføres til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet (SØK).

SØK har efterfølgende senest ved en afgørelse af 1. marts 2010 besluttet at opgive påtale mod den tidligere medejer af Divine Business Solution og i øvrigt at indstille efterforskning i sagen.

Denne afgørelse er på vegne af Divine Business Solutions blevet påklaget af Tom Lisborg til Rigsadvokaten. Rigsadvokaten har oplyst, at klagen fortsat er under behandling. Rigsadvokaten forventer at kunne træffes afgørelse inden for et par måneder.

**4.** Klagen over SØK's afgørelse om påtaleopgivelse er efterfølgende suppleret af en lang række yderligere henvendelser fra såvel anmelders advokat som anmelder selv til Rigsadvokaten.

Anmelderen og hans advokat har endvidere både før og efter SØK's afgørelse rettet henvendelse til flere politikredse og regionale statsadvokater med anmodninger om aktindsigt og klager over forskellige elementer i den sagsbehandling, som har fundet sted i sagen, til dels forud for SØK's efterforskning af sagen.

Klagerne har bl.a. vedrørt spørgsmål om eventuel inhabilitet i forbindelse med politiets behandling af sagen samt forskellige spørgsmål om politiets efterforskning, herunder om tilvejebrin-

gelse af bestemte oplysninger eller foretagelse af bestemte efterforskningsskridt.

Klagerne er behandlet af enten Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland eller Rigsadvokaten afhængig af de konkrete klagepunkters indhold.

Rigsadvokaten har således over for mig oplyst, at Rigsadvokaten den 5. november 2010 samt den 14. februar, 24. februar og 18. marts 2011 har truffet afgørelser vedrørende forskellige anmodninger om aktindsigt fra Tom Lisborg og dennes advokat samt klager vedrørende spørgsmål om habilitet og sagsbehandlingstid hos Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland.

### **[Retsplejelovens klage regler]**

5. Inden jeg kommer ind på de enkelte samrådsspørgsmål, finder jeg anledning til at fremhæve, at spørgsmålet om klager over politiets behandling af straffesager er reguleret i retsplejeloven.

Det følger således af retsplejelovens regler, at anklagemyndighedens afgørelser vedrørende straffesager kan påklages til en overordnet myndighed efter et to-instansprincip.

En afgørelse i en straffesag, der er truffet af en politidirektør, kan således påklages til den regionale statsadvokat. Statsadvokatens afgørelse kan ikke påklages videre til Rigsadvokaten eller Justitsministeriet. Afgørelser, som er truffet af statsadvokaterne som 1. instans, kan påklages til Rigsadvokaten.

Det følger ligeledes af retsplejeloven, at Rigsadvokatens afgørelse i en sådan klagesag ikke kan påklages til Justitsministeriet.

6. Som jeg allerede har nævnt, er SØK's afgørelse af 1. marts 2010 om at opgive påtale – i overensstemmelse med reglerne i retsplejeloven – ved at blive behandlet af Rigsadvokaten. Rigsadvokatens afgørelse vil ikke kunne påklages til Justitsministeriet.

På den baggrund finder jeg af principielle grunde ikke at burde kommentere nærmere på de mange klagepunkter over politiets sagsbehandling, der er blevet fremført af klager og hans advokat om politiets behandling af sagen.

Jeg bemærker i den forbindelse samtidig, at sagen som følge af de beskrevne regler om klage ikke har været under behandling i Justitsministeriet. Jeg har derfor allerede af den grund ikke noget detaljeret kendskab til det meget omfattende sagsmateriale og korrespondance, som sagen indeholder. Også dette forhold sætter derfor grænser for, hvor detaljeret jeg kan svare på de supplerende spørgsmål, der måtte komme i dag.

### **[Opkaldslistor]**

7. Jeg vil nu vende mig mod de konkrete spørgsmål, som jeg er blevet stillet af Retsudvalget.

Udvalget har bl.a. anmodet mig om at redegøre for forløbet med hensyn til at fremskaffe nogle opkaldslistor som nævnt i et brev fra Tom Lisborgs advokat til Rigsadvokaten (*spørgsmål AT*).

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at advokaten i det nævnte brev anmoder om, at der som et efterforskningsskridt i sagen indhentes nogle telefonudskrifter for bl.a. flere politidirektørers og chefanklageres privattelefoner med henblik på at fastlægge, om

disse personer i starten af 2009 er blevet ringet op af én af de personer, som Divine Business Solutions har politianmeldt.

Som nævnt finder jeg ikke i dag at burde gå nærmere ind i spørgsmål om enkelte sagsbehandlingsskridt i forbindelse med politiets behandling af straffesagen.

Jeg kan imidlertid oplyse, at Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland den 31. august 2010 endeligt har taget stilling til det konkrete spørgsmål. Statsadvokaten har i den forbindelse ikke fundet grundlag for at kritisere, at Sydøstjyllands Politi ikke har indhentet sådanne opkaldslistor fra telefonselskaberne.

Jeg finder i øvrigt anledning til igen at henvise til, at SØK's afgørelse af 1. marts 2010 om opgivelse af påtale og indstilling af efterforskning i sagen som nævnt er påklaget til Rigsadvokaten, og at sagen således fortsat er verserende.

### **[Inhabilitet hos politi og anklagemyndighed]**

8. I forhold til det spørgsmål om inhabilitet i forbindelse med straffesagens behandling, som udvalget har stillet til mig (*spørgsmål AS*), kan jeg oplyse, at Rigsadvokaten – som jeg nævnte før – i en afgørelse af 24. februar 2011 har taget stilling til spørgsmålet om Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjyllands eventuelle inhabilitet. Rigsadvokaten har ikke fundet, at der foreligger eller har foreligget inhabilitet i forbindelse med statsadvokatens behandling af de indgivne klager og anmeldelser.

Rigsadvokaten har endvidere oplyst, at et spørgsmål om eventuel inhabilitet hos Sydøstjyllands Politi i sagen er blevet endeligt afgjort af statsadvokaten, som har fundet, at der ikke foreligger el-

ler har foreligget inhabilitet i forbindelse med Sydøstjyllands behandling af sagen.

Spørgsmålet om inhabilitet er således endeligt afgjort af de instanser, der i medfør af retsplejeloven har kompetence til at træffe afgørelse i disse klagesager. Der er ikke klageadgang til Justitsministeriet, og jeg finder det rigtigst ikke at kommentere de konkrete afgørelser nærmere.

**9.** I forhold til udvalgets spørgsmål om, hvorvidt der har været habilitetsproblemer i Justitsministeriet i anledning af de politi-anmeldelser og klager, som Divine Business Solutions har indgivet, kan jeg – som også tidligere nævnt – oplyse, at den konkrete straffesag ikke har været under behandling i ministeriet.

#### **[Inhabilitet ved forberedelsen af ministerens svar]**

**10.** I forhold til *samrådsspørgsmål AR* om inhabilitet i forbindelse med forberedelsen af Justitsministeriets besvarelser af spørgsmål nr. 158-166 (Alm. del), kan jeg oplyse, at Justitsministeriet til brug for besvarelsen af de nævnte spørgsmål indhentede udtalelser fra Rigsadvokaten, der til brug for sine udtalelser indhentede udtalelser fra henholdsvis SØK, Statsadvokaten for Midt-, Vest-, og Sydøstjylland og fra Sydøstjyllands Politi.

Som jeg også anførte i min besvarelse af 16. december 2010 af Retsudvalgets spørgsmål nr. 160 om det samme spørgsmål, finder jeg ikke, at der i forbindelse med Justitsministeriets besvarelser er forhold, der rejser spørgsmål om inhabilitet.

Jeg skal i den forbindelse bemærke, at det som bekendt er helt sædvanlig praksis, at Justitsministeriet (og andre ministerier) til

brug for besvarelsen af de spørgsmål, som Folketinget stiller, indhenter udtalelser fra de myndigheder, hvis handlinger og afgørelser er genstand for spørgsmålene. Jeg finder ikke, at denne fremgangsmåde giver anledning til overvejelser om inhabilitet.

Jeg mener heller ikke, at der i øvrigt i forbindelse med ministeriets besvarelser er forhold, der rejser spørgsmål om inhabilitet.

### **[Urigtige oplysninger til Folketinget]**

**11.** Udvalget har endvidere med *samrådsspørgsmål AU* bedt mig redegøre for de forhold, der er behandlet i breve af 8. marts 2010 og 11. januar og 22. februar 2011 fra anmelders advokat til Justitsministeriet.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at det i henvendelserne er anført, at Justitsministeriet har fremsendt urigtige/vildledende oplysninger til Folketingets Retsudvalg ved besvarelserne af en række spørgsmål fra Retsudvalget i folketingsåret 2008-2009. Det drejer sig om besvarelserne af 17. juni 2009 af spørgsmål nr. 463 og 514-517 og besvarelserne af 1. oktober 2009 af spørgsmål nr. 922-937 samt ved ministeriets besvarelser den 16. december 2010 af udvalgets spørgsmål nr. 159-166.

Det er jo en ganske alvorlig påstand, som jeg selvsagt blankt må afvise!

For så vidt angår Justitsministeriets besvarelser af en række spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg i folketingsåret 2008-2009 kan jeg i den forbindelse henvise til min besvarelse af 16. december 2010 af spørgsmål nr. 159 fra Folketingets Retsudvalg. Som det fremgik af den nævnte besvarelse, kunne jeg henholde



mig til ministeriets tidligere besvarelser af de spørgsmål, som var omtalt i advokatens brev af 8. marts 2010.

Jeg kan fortsat henholde mig til de nævnte besvarelser og kan endvidere fortsat henholde sig til mine besvarelser af 16. december 2010 af udvalgets spørgsmål nr. 159-166.

Dette har Justitsministeriet oplyst over for advokaten ved breve af 22. februar og 18. marts 2011 til den pågældende.

### **[Undersøgelseskommission]**

**12.** Udvalget har endelig bedt mig redegøre for de forhold, som er behandlet i et brev af 1. marts 2011 til Justitsministeriet fra Tom Lisborgs advokat (*spørgsmål AV*).

Jeg kan oplyse, at advokaten i det nævnte brev på vegne af sin klient anmoder om, at der nedsættes en undersøgelseskommission til gennemførelse af en uvildig undersøgelse af politiets og andre myndigheders behandling af politianmeldelser indgivet af Divine Business Solutions og Lisborg Holding ApS samt forhold relateret hertil.

I brevet redegøres der for en række af de samme klagepunkter, som er eller har været under behandling hos Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland, SØK og Rigsadvokaten, f.eks. at politiet og anklagemyndigheden ikke har foretaget bestemte efterforskningsskridt i sagen, at der foreligger inhabilitet hos bestemte personer i politiet, og at der er truffet forkerte afgørelser om aktindsigt.

I brevet anmoder advokaten endvidere Justitsministeriet om at fremsende et aktstykke til Folketingets Finansudvalg, hvor staten kompenserer Divine Business Solutions for de omkostninger, som selskabet har haft i perioden fra 1. april 2007 til og med den 28. februar 2011 til indgivelse af de fremsendte politianmeldelser og i forbindelse med myndighedernes behandling heraf. Advokaten anslår, at kompensationen bør udgøre 6 mio. kr.

**13.** I den forbindelse vil jeg blot gentage, at advokaten og hans klients muligheder for at klage over politiets efterforskning og sagsbehandling i straffesagen er fastlagt i retsplejeloven, samt at Tom Lisborgs klage over SØK's afgørelse af 1. marts 2010 om at opgive påtale og i øvrigt indstille efterforskning i sagen fortsat er under behandling hos Rigsadvokaten.

Jeg finder ikke, at der foreligger oplysninger, der skulle kunne give anledning til overvejelser om at nedsætte en undersøgelseskommission eller til at rette henvendelse til Folketingets Finansudvalg med henblik på, at der ydes økonomisk kompensation som foreslået af advokaten.

#### **[Afslutning]**

**14.** Jeg finder afslutningsvis anledning til at gentage, at de spørgsmål, som udvalget har stillet her i dag alle – på den ene eller anden måde – relaterer sig til en konkret straffesag, der har været – og stadig er – under behandling hos politiet og anklagemyndigheden.

Det har sat sit præg på min besvarelse i dag, da jeg af principielle grunde finder, at jeg som justitsminister ikke bør gå nærmere ind i anklagemyndighedens behandling heraf.

Vi har således i Danmark en god tradition for, at regeringen ikke griber ind i konkrete straffesager.

Ud fra principielle retssikkerhedsmæssige hensyn ville det være yderst betænkeligt, hvis anklagemyndighedens sagsbehandling i konkrete sager blev påvirket fra politisk side.

**15.** Og hvis jeg ikke husker galt, er det da heller ikke mere end et par måneder siden, jeg blev indkaldt til samråd i Folketingets Udenrigsudvalg, fordi jeg – efter ønske fra hr. Frank Aaen – skulle redegøre for, om anklagemyndigheden skulle have været påvirket af politiske hensyn i sagen mod ROJ TV.

Derfor vil jeg gerne slå fast, at når der skal foretages en vurdering af, hvilke konkrete sagsbehandlingsskridt der skal foretages under efterforskningen af en straffesag, er det en opgave, der i medfør af retsplejeloven tilfalder politiet og anklagemyndigheden, og denne vurdering skal udelukkende bero på *deres* faglige skøn i sagen.

Og når det gælder spørgsmålet om, hvorvidt der skal rejses tiltale i anledning af de politianmeldelser, der er indgivet af Divine Business Solutions, eller om efterforskningen skal indstilles, skal på samme måde udelukkende bero på anklagemyndighedens faglige vurdering af sagen.

Tak.