



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 23. maj 2011
Kontor: Civil- og Politiafdelingen
Sagsnr.: 2011-150-2278
Dok.: JEE44287

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 848 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 26. april 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Lars Barfoed

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 848 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes oplyse, hvorfor både alarmcentralen og politiet søndag morgen den 24. april 2011 afviste at hjælpe en ung mand, der var blevet skubbet i Aalborg Havn jf. omtale i Ekstra Bladet på side 13 den 26. april 2011.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet. Rigspolitiet har i den anledning indhentet en udtalelse fra Nordjyllands Politi, der har oplyst følgende:

”Nordjyllands Politi modtog den 24. april 2011 ca. kl. 05.25 et alarmopkald fra en person, der oplyste, at hans ven var blevet skubbet i Aalborg havn af to personer.

Det blev under denne korte samtale klarlagt, at forurettede forud for opkaldet var blevet reddet op af vandet. Personalet på vagtcentralen vurderede på den baggrund, at forurettede var uden for fare, hvorfor der ikke blev sendt en ambulance til stedet. Vagtcentralen henviste i den forbindelse forurettedes ven til at rette henvendelse til politiet for at indgive anmeldelse om vold.

Nordjyllands Politi modtog herefter ca. kl. 05.27 igen et opkald fra den pågældende. Under denne samtale blev det atter bekræftet, at forurettede var reddet op af havnen, ligesom det blev oplyst, at gerningsmændene var stukket af fra stedet. Nordjyllands Politi vejledte på den baggrund den pågældende om at rette henvendelse til politiet den efterfølgende dag med henblik på at indgive anmeldelse om vold, idet politiet vurderede, at den pågældende var påvirket af alkohol og derfor ikke egnet til nærmere afhøring.

Det blev under samtalen endvidere oplyst, at forurettede boede i nærheden af havnen, hvor episoden havde fundet sted, hvorfor politiet vurderede, at forurettede ville være i stand til at komme hjem uden politiets bistand.

Ca. kl. 05.33 rettede forurettede selv henvendelse til vagtcentralen med henblik på anmeldelse af episoden. Han blev vejledt om at anmelde forholdet til politiet den efterfølgende dag under henvisning til politiets netop afsluttede samtale med hans ven.

Vagtcentralen og politiet vurderede således, at der ikke i den konkrete situation var behov for at sende en ambulance eller en patruljevogn til stedet, idet forurettede allerede var reddet

op af havnen og ikke havde behov for akut bistand. Det bemærkes, at der på intet tidspunkt under samtalerne var tvivl om forurettedes eller dennes vens troværdighed.

Da det imidlertid fremgår af opkaldene til alarmcentralen og politiet, at gerningsmændene netop havde forladt gerningsstedet, og at forurettedes ven kunne give et signalement af gerningsmændene, havde det dog været hensigtsmæssigt at sende en patrulje til stedet for at optage rapport om episoden og få en nærmere beskrivelse af gerningsmændenes signalement med henblik på efterlysning og pågribelse af disse.”

Nordjyllands Politi har i øvrigt generelt oplyst, at personalet på vagtcentralen ved alle opkald foretager en konkret vurdering af, om en person har brug for akut hjælp fra politi eller redningspersonale. Dette gælder, uanset om den pågældende er beruset eller ej. Det er således ikke praksis at afvise opkald til 112, hvis personalet på alarmcentralen vurderer, at den pågældende er beruset.

Der henvises til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 849 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.