



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 7. juli 2011  
Kontor: Civil- og Politiafdel-  
lingen  
Sagsnr.: 2011-150-2262  
Dok.: JEE44222

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 810 (Alm. del), som Folke-  
tingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 13. april 2011.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Lars Barfoed

/

Carsten Kristian Vollmer

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 810 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Hvad er ministerens holdning til HK’s forslag om, at man ved straffeattester kan tage udgangspunkt i lov om brug af helbredsoplysninger m.v. på arbejdsmarkedet, hvor man kun kan indhente oplysninger ved ansættelse om sygdom, når den er af væsentlig betydning for lønmodtagerens arbejdsdygtighed ved det pågældende arbejde. HK’s forslag går således på at splitte straffeattesten op og at der kun kan indhentes oplysning om det strafbare, der er af væsentlig betydning for et konkret arbejdes udførelse.”

#### **Svar:**

1. Jeg kan oplyse, at Justitsministeriet for tiden er ved at revidere bekendtgørelsen om behandling af personoplysninger i Det Centrale Kriminalregister. Som led i dette arbejde vil Justitsministeriet se nærmere på, om vi i dag har det rette snit for, hvilke afgørelser der optages på den private straffeattest. Ministeriet er i den forbindelse opmærksom på, om der er behov for tiltag af den karakter, som omtales i spørgsmålet.

Jeg vil imidlertid ikke lægge skjul på, at jeg umiddelbart er skeptisk over for en ordning, hvorefter en arbejdsgiver kun kan få oplysninger om strafbare forhold, der er relevante for det pågældende arbejde. Det er således efter min opfattelse forbundet med vanskeligheder præcist at fastlægge, hvilke oplysninger der i en given situation vil være relevant for en arbejdsgiver i forbindelse med et konkret ansættelsesforhold.

Hertil kommer, at en sådan ny ordning – uanset den nærmere udformning heraf – vil medføre betydelige merudgifter for erhvervslivet og det offentlige. Ordningen måtte således forudsætte, at den enkelte virksomhed i hvert enkelt tilfælde, hvor der anmodes om en straffeattest, skal redegøre nærmere for ansættelsesforholdets indhold og karakter, og at Rigspolitiet måtte foretage en vurdering af, hvilke nærmere oplysninger der herefter vil kunne meddeles.

2. Jeg kan i forlængelse heraf oplyse, at jeg for nylig har anmodet Rigspolitiet om at overveje, om indholdet af straffeattester kan gøres lettere at forstå for bl.a. arbejdsgivere.

I den offentlige debat har det således været fremme, at virksomheder mv. – som følger af at straffeattester ikke indeholder detaljerede oplysninger om de noteringer, som er tilført attesten – sorterer ansøgere fra, der har

noteringer på straffeattesten, selv om der er tale om et forhold, der ikke er relevant i relation til det pågældende ansættelsesforhold.

**3.** I tilknytning til ovenstående kan jeg oplyse, at regeringen netop har indført en ordning om betinget notering på straffeattester for unge under 18 år.

Ordningen, der trådte i kraft den 1. april 2011, indebærer, at den første strafferetlige afgørelse ikke medtages på henholdsvis den private og offentlige straffeattest for unge, der var under 18 år på gerningstidspunktet, medmindre der ved afgørelsen er idømt en ungdomssanktion, en behandlingsdom mv. eller en ubetinget frihedsstraf. Hvis den pågældende inden for en periode på tre år fra tidspunktet for den første afgørelse begår et nyt strafbart forhold, der skal medtages på straffeattesten efter de almindelige regler herom, vil den betingede notering imidlertid ”vågne op” og optræde på den unges straffeattest sammen med den nye afgørelse.

Formålet med ordningen om betinget notering er dels at undgå, at unge ”stemles” som kriminelle i videre omfang end nødvendigt, dels mere hensigtsmæssigt at udnytte, at det generelt opleves som en fordel at undgå en ”pletet” straffeattest.