



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 6. april 2011
Kontor: Lovafdelingen
Sagsnr.: 2011-792-1631
Dok.: LOJ43320

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 731 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. marts 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 731 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Idet Ombudsmanden har sagt, at man gerne i nødsituationer må have overbelæg og dobbeltbelæg i cellerne i fængslerne, bedes ministeren give en vurdering af, hvornår overbelæg er en permanent tilstand og ikke længere en akutsituation.”

Svar:

Direktoratet for Kriminalforsorgen har oplyst, at overbelæg eller dobbeltbelæg i enkeltceller i Kriminalforsorgens institutioner udelukkende etableres i de situationer, hvor et meget højt belæg hindrer anden placering af arrestanter eller afsonere. Når der etableres overbelæg eller dobbeltbelæg i Kriminalforsorgens institutioner, er dette således ikke udtryk for en praksis under normale omstændigheder, men i stedet udtryk for, hvordan en midlertidig nødsituation, der følger af et højere antal indsatte, end der er kapacitet til, konkret håndteres. Direktoratet for Kriminalforsorgen har i den forbindelse oplyst, at Folketingets Ombudsmand af egen drift har bedt direktoratet om en udtalelse i spørgsmålet omkring overbelæg i Kriminalforsorgens institutioner.

Igennem 2010 og frem til i dag har belægget i Kriminalforsorgens institutioner været usædvanligt højt og udvist en stigende tendens. Særligt arresthussektoren har haft et meget stort belægspres i perioden. Sammen med almindelige sæsonudsving i belægget er der som følge heraf i perioder forekommet kortere eller længere situationer med over- og dobbeltbelæg i nogle af Kriminalforsorgens institutioner. Det er imidlertid ikke kendetegnende for forholdene i Kriminalforsorgens institutioner, at der har været et permanent overbelæg eller dobbeltbelæg i 2010 og frem til i dag. Dog har 4 arresthuse, inkl. Københavns Fængsler, haft et gennemsnitligt belæg på 100 % eller mere i 2010.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har endvidere oplyst, at man løbende har iværksat en række initiativer med henblik på at imødegå situationer med overbelæg eller dobbeltbelæg. Dels konverteres eksisterende åbne pladser i videst muligt omfang til arrestpladser, samtidig med at bufferkapacitet anvendes, dels har der i perioder af 2010 og 2011 for fængslerne været iværksat begrænset tilsigelsesstop for dømte på fri fod, der ikke er omfattet af regler om hurtig indsættelse, for at sikre, at der er plads til at overføre afsonere fra arresthusene til fængslerne.

Som bekendt er der for nylig offentliggjort en analyse af Kriminalforsorgens fremtidige kapacitets- og sikkerhedsbehov, som indeholder forslag om en række initiativer, der kan medvirke til at løse kapacitetsbehovet i 2011. Initiativerne drejer sig om fortsat drift af åbne pladser som arrestpladser, konvertering af yderligere åbne pladser til lukkede pladser, anbringelse af flere dømte i åbent fængsel, udvidelse af den såkaldte noget for noget-ordning om tidligere prøveløsladelse af indsatte, der gør en særlig indsats mv., mere tid til udslusning og udvidet brug af personundersøgelser til unge under 25 år. Endvidere foreslås det i analysen, at belægsmålsætningen hæves midlertidigt i 2011 fra 92 % til 95 %, og at der iværksættes perioder med begrænset tilsigelsesstop for dømte på fri fod.

Det er Justitsministeriets vurdering, at en gennemførelse af forslagene i analysen vil kunne nedbringe belægget i Kriminalforsorgens institutioner i et sådant omfang, at overbelæg og dobbeltbelæg kun vil forekomme i de perioder af året, hvor der erfaringsmæssigt er spidsbelastninger.