



Folketingets Retsudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

Dato: 30. marts 2011

NHO/ J.nr. 2011-1546

Under henvisning til Folketingets Retsudvalgs brev af 2. marts 2011 følger hermed socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 702 (REU Alm. del).

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Spørgsmål nr. 702:

”Med henblik på forestående samråd med justitsministeren den 31. marts 2011 om samrådsspørgsmål AB om bordeldrift i beboelsesejendomme bedes socialministeren redegøre for, hvilke kommuner der benytter sig af reglerne i loven om midlertidig regulering af boligforholdene, kapitel 7, samt oplyse hvorvidt der er eksempler på, at kommuner anvender § 53 i nævnte lovgivning som sanktionsmulighed overfor bordelvirksomheder, der ikke følger reglerne?”

Svar:

I kapitel 7 i lov om midlertidig regulering af boligforholdene (boligreguleringsloven) er der fastsat regler om benyttelse af boliger, herunder om anvendelse af boliger til andre formål end beboelse.

Boligreguleringslovens kapitel 7 er ifølge de oplysninger, Socialministeriet har, gældende i alle kommuner, bortset fra Fredensborg, Greve, Solrød, Billund, Tønder, Varde, Ærø, Herning, Ikast-Brande, Ringkøbing-Skjern, Samsø, Struer, Læsø, Mariagerfjord, Rebild, Thisted og Vesthimmerland Kommuner.

Det fremgår af boligreguleringslovens § 53, stk. 1, at den, som uden kommunalbestyrelsens samtykke helt eller delvist tager en bolig i brug til andet end beboelse, kan straffes med bøde.

Socialministeriet er ikke bekendt med eksempler på, at kommuner anvender § 53 i boligreguleringsloven som sanktionsmulighed overfor bordelvirksomheder.

Supplerende har ministeriet taget telefonisk kontakt til Københavns Kommune. Københavns Kommune har i den forbindelse oplyst, at den, så vidt vides, ikke har anvendt boligreguleringslovens § 53 som sanktionsmulighed overfor bordelvirksomheder.

Benedikte Kiær

/ Annette Klint Kofod