



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 23. marts 2011
Kontor: Civil- og Politiafdelingen
Sagsnr.: 2011-150-2169
Dok.: JEE44131

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 636 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. februar 2011.

Lars Barfoed

/

Carsten Kristian Vollmer

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 636 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen omdelt på REU alm. del - bilag 273.”

Svar:

Den pågældende henvendelse ses at udspringe af skifterettens behandling af boet efter vedkommendes moder. Det fremgår, at vedkommende har anmeldt sine brødre for svig i forbindelse med skiftesagens behandling. Det er endvidere vedkommendes opfattelse, at skifteretten har begået fejl og lovbrud, hvilket politi og anklagemyndighed efterfølgende angiveligt har ”dækket over”. Vedkommende giver i den forbindelse mere generelt udtryk for manglende tillid til politi, anklagemyndighed og domstole, som opfattes som korrupte. Vedkommende er endvidere utilfreds med et svar, som Folketingets Ombudsmand har givet i anledning af en klage til ombudsmanden.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten.

I den anledning har Rigsadvokaten oplyst, at den pågældende sag har været behandlet af Nordsjællands Politi og Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn. På baggrund af udtalelser fra politidirektøren og statsadvokaten har Rigsadvokaten endvidere udtalt følgende:

”Det fremgår, at sagen udspringer af en anmeldelse af 23. august 2009, hvor [NN] anmeldte sine to brødre til politiet i forbindelse med en arvesag, der verserede ved [skifteretten].

Politidirektøren i Nordsjælland indstillede den 8. februar 2010 efterforskningen i sagen, idet der ikke var rimelig formodning for, at der var begået et strafbart forhold, der forfølges af det offentlige. Denne afgørelse påklagede [NN] til statsadvokaten, der den 21. april 2010 tiltrådte politidirektørens afgørelse.

Statsadvokaten har oplyst, at [NN] efterfølgende mange gange har henvendt sig på ny, idet [NN] har angivet, at [NN] ikke kan acceptere afgørelsen. Statsadvokaten har i den forbindelse suppleret og fastholdt afgørelsen.

Det fremgår endvidere, at [NN] i forbindelse med sagen yderligere den 29. oktober 2010 har anmeldt en af brødrene for injurier og endvidere den 5. november 2010 har anmeldt [skifteretten] for en lang række fejl og lovbrud i forbindelse med behandlingen af arvesagen.

Politidirektøren i Nordsjælland har den 22. november 2010 afvist anmeldelsen mod broderen, og den 28. januar 2011 er anmeldelsen mod skifteretten ligeledes blevet afvist.

Statsadvokaten har oplyst, at han senest den 2. marts 2011 efter en fornyet gennemgang af sagen har meddelt [NN], at han er enig i politidirektørens seneste afgørelse, idet der ikke er noget, der tyder på, at skifteretten skulle have begået strafbelagte lovovertrædelser i forbindelse med behandlingen af arvesagen.

Statsadvokaten har tilføjet, at også Folketingets Ombudsmand flere gange har været involveret i sagen, idet [NN] ligeledes har rettet henvendelse dertil. Ombudsmanden har bl.a. den 3. og 16. februar 2011 besvaret klager fra den pågældende.”

Som det fremgår, har vedkommendes anmeldelser været behandlet af politidirektøren og – i overensstemmelse med reglerne om klageadgang, jf. herved retsplejelovens § 101 – af den stedlige statsadvokat. Endvidere har Folketingets Ombudsmand behandlet klager fra den pågældende. Af principielle grunde finder jeg det derfor rigtigst ikke at kommentere nærmere på omstændighederne i den konkrete sag.

Mere generelt finder jeg anledning til at bemærke, at jeg på ingen måde kan genkende det billede, som der i den pågældende henvendelse tegnes af retsvæsenet og myndighederne i Danmark.