



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 19. november 2010
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2010-792-1478
Dok.: CHE40527

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 49 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. oktober 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Meta Fuglsang (SF).

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 49 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Hvorfor finder justitsministeren det nødvendigt at foretage sproglige ændringer i § 14 a i udkastet til en ny forvaltningslov, hvis de efter sigende ikke har nogen juridisk konsekvens for borgerne?”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 37 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del).

Som det fremgår heraf, lægges der op til at foretage en række ændringer i forvaltningsloven af dels indholdsmæssig, dels redaktionel karakter med henblik på at skabe parallelitet mellem på den ene side offentlighedsloven og på den anden side forvaltningsloven, hvor dette skønnes hensigtsmæssigt. Forslaget om at skabe den nævnte parallelitet, tager til dels afsæt i anbefalinger fra Offentlighedskommissionen (jf. Offentlighedskommissionens betænkning nr. 1510/2009, side 885 ff.), og skal bl.a. ses i lyset af, at forvaltningslovens regler om partsaktindsigt i afgørelsessager dels er opbygget på samme måde som reglerne om aktindsigt i den gældende offentlighedslov, dels i vidt omfang svarer indholdsmæssigt til disse regler.

Bestemmelserne i forvaltningslovens § 12, stk. 2, og § 14, stk. 2, foreslås i lovudkastet samlet i § 14 a, stk. 1, 1. pkt., og ordlyden foreslås i overensstemmelse med Offentlighedskommissionens anbefaling ændret, således at retten til aktindsigt i dokumenter, der i øvrigt er undtaget fra aktindsigt (herunder interne dokumenter), omfatter ”oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagens afgørelse”. Dette svarer til den sproglige ændring, der er lagt op til med Offentlighedskommissionens udkast til offentlighedslovens § 28, stk. 1, 1. pkt.

Endvidere foreslås det – på linje med Offentlighedskommissionens udkast til offentlighedslovens § 28, stk. 1, 2. pkt. – med lovudkastets § 14 a, stk. 1, 2. pkt., i forvaltningsloven præciseret, at ekstraheringspligten også skal gælde eksterne faglige vurderinger.

Som anført i pkt. 4.3.7.2 i lovudkastets almindelige bemærkninger foretages ændringen med henblik på at sikre, at der gælder samme pligt til at ekstrahere faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger fra do-

kumenter undtaget fra aktindsigt efter forvaltningsloven som efter offentlighedsloven