



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 17. december 2010  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2010-792-1513  
Dok.: RAJ41702

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 267 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. november 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 267 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):**

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor man, ved udarbejdelsen af redegørelsen om anti-terrorpakke I og II, har valgt ikke at høre andre aktører end PET, Rigsadvokaten og Rigspolitiet? Eksempelvis har bl.a. Advokatsamfundet, Institut for Menneskerettigheder, CEPOS rettet kritik mod en række af de tiltag der behandles i redegørelsen.”

#### **Svar:**

1. Det er tilkendegivet i bemærkningerne til lovforslaget om anti-terrorpakke II fra 2006, at Justitsministeriet tre år efter lovforslagets gennemførelse ville give en orientering til Folketingets Retsudvalg om erfaringerne med reglerne i anti-terrorpakke II.

Redegørelsen er ved brev af 14. september 2010 sendt til udvalget. I overensstemmelse med tilkendegivelserne i lovforslagets bemærkninger omhandler redegørelsen erfaringerne med anvendelsen af de pågældende regler.

Til brug for udarbejdelsen af redegørelsen til Folketingets Retsudvalg har Justitsministeriet indhentet udtalelser fra Politiets Efterretningstjeneste, Rigsadvokaten og Rigspolitiet, som er de myndigheder, der anvender den indførte lovgivning på Justitsministeriets område i praksis.

Justitsministeriet har endvidere anmodet andre berørte ministerier (Økonomi- og Erhvervsministeriet, Integrationsministeriet, Transportministeriet og Videnskabsministeriet) om i relevant omfang at bidrage med erfaringer vedrørende lovgivning, som blev indført på de respektive ministerområder i forbindelse med regeringens anti-terrorpakker.

2. Det er min grundlæggende opfattelse, at lovgivningen til enhver tid må indeholde de nødvendige redskaber i indsatsen mod terror. Jeg er samtidig helt enig i, at vi også i forbindelse med indsatsen mod terror skal være fuldt opmærksomme på at varetage retssikkerhedsmæssige hensyn.

Af redegørelsen fremgår det, at der forud for gennemførelsen af anti-terrorpakkerne var en offentlig debat om de retssikkerhedsmæssige overvejelser, som de forskellige tiltag kunne give anledning til. I forbindelse med lovgivningsarbejdet var der som led i denne debat betydelig fokus

på at indføre en lovgivning, som kunne sikre en effektiv terrorbekæmpelse uden at kompromittere borgernes grundlæggende rettigheder.

I lyset af det anførte har jeg ikke fundet, at der ved udarbejdelsen af Justitsministeriets redegørelse har været behov for at indhente yderligere høringssvar fra andre aktører.