



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 7. januar 2011  
Kontor: Dyrevelfærdskontoret  
Sagsnr.: 2010-150-2010  
Dok.: MGJ40137  
+ bilag

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 262 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. november 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marlene Harpsøe (DF).

Lars Barfoed

/

Jens Teilberg Søndergaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 262 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Afdelingsbestyrelse: Lov om kamphunde virker ikke” fra BOLIGEN nr. 11 – 2010 og de i artiklen viste billeder, samt herunder besvare:

- om ministeren har forståelse for, at afdelingsbestyrelsen føler sig skuffede over politiets håndtering af de i artiklen omtalte sager, og
- om ministeren mener, der skal lægges dyremishandling til grund for at fjerne ulovlige hunde, og
- om ministeren finder politiets arbejde godt nok, når beskeden til afdelingsbestyrelsen for ikke at gribe ind er, at der ikke er nok ressourcer, og
- om hvordan ministeren vil sikre, at politiet handler jf. loven, når de møder ulovlige hunde i deres arbejde, og
- om ministeren vil redegøre for de retningslinjer, som er omtalt af vicepolitinspektør i Ålborg, Poul Severinsen, i artiklen, samt
- om hvilke politikredse der har fået udarbejdet og implementeret retningslinjer?”

### Svar:

I den omtalte artikel i Boligselskabernes Landsforenings blad, BOLIGEN, beskrives en sag, hvor en lejer i en boligforening holdt hunde, der angiveligt var af racen amerikansk staffordshire terrier og dermed omfattet af hundelovens forbudsordning.

Ifølge artiklen skulle Nordjyllands Politi – efter at have besigtiget hundeholdet – have afvist at gribe ind med den begrundelse, at der ikke var tegn på dyremishandling, at politiet ikke kunne se, om der var tale om en ulovlig hunderace, samt at politiet ikke havde tilstrækkelige ressourcer. Det fremgår endvidere af artiklen, at Nordjyllands Politi efterfølgende har udarbejdet retningslinjer for politiets håndtering af sager om kamphunde.

Justitsministeriet kan oplyse, at det følger af hundelovens § 1 a, stk. 1 og 2, der trådte i kraft den 1. juli 2010, at besiddelse og avl af 13 nærmere bestemte hunderacer, herunder amerikansk staffordshire terrier, samt krydsninger, hvori de nævnte hunderacer indgår, er forbudt. Personer, som den 17. marts 2010 besad en hund, der er omfattet af forbudsordningen, kan dog fortsat besidde hunden under visse nærmere betingelser, jf. § 3, stk. 4, i lov nr. 717 af 25. juni 2010 om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven.

Hunde, der holdes i strid med forbudsordningen, aflives ved politiets foranstaltning, jf. hundelovens § 1 b, stk. 1.

Er der tvivl om, hvorvidt en hund tilhører en af de racer eller krydsninger heraf, som er omfattet af forbuddet i hundelovens § 1 a, kan politiet stille krav om, at besidderen dokumenterer hundens race eller type, jf. lovens § 1 b, stk. 2. Hvis besidderen ikke straks kan fremlægge tilstrækkelig dokumentation, træffer politiet foranstaltninger med henblik på midlertidigt at fjerne hunden fra besidderen, jf. § 1 b, stk. 3. Har besidderen ikke inden for en frist, som politiet fastsætter, fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at hunden ikke tilhører en af de racer eller krydsninger, som er omfattet af forbuddet i § 1 a, anses hunden for at være holdt i strid med forbuddet, jf. § 1 b, stk. 4.

For så vidt angår politiets håndhævelse af hundelovens forbudsordning kan Justitsministeriet oplyse, at det fremgår af bemærkningerne til forslaget til lov om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven (L 163), at indførelsen af en forbudsordning vil indebære, at politiet fremover i en række sammenhænge skal have væsentligt øget fokus på sager om farlige hunde.

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet endvidere indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der om politiets interne retningslinjer har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har den 1. juli 2010 udarbejdet en vejledning om behandling af sager efter hundeloven, som er tilgængelig på politiets interne net (POLNET).

Rigspolitiet kan endvidere oplyse, at Københavns Vestegns Politi, Sydøstjyllands Politi, Midt- og Vestjyllands Politi, Bornholms Politi og Nordjyllands Politi har udarbejdet interne retningslinjer vedrørende behandlingen af sager om forbudte hunde. Nordsjællands Politi, Midt- og Vestsjællands Politi, Fyns Politi og Københavns Politi er i gang med udarbejdelsen af interne retningslinjer. Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi, Syd- og Sønderjyllands Politi og Østjyllands Politi har ikke udarbejdet interne retningslinjer vedrørende forbudte hunde.

Kopi af Nordjyllands Politis interne retningslinjer om behandlingen af sager vedrørende forbudte hunde er vedlagt til orientering.

Nordjyllands Politi har i relation til vejledningen oplyst, at det konkrete "actioncard" om ulovlige hunde er udstedt af Nordjyllands Politi og primært retter sig mod det personale, som i første omgang vil blive inddraget ved hændelser om mulige ulovlige hunde. "Actioncardet" gengiver kortfattet centrale elementer i regelsættet, foto af hunderacerne og med mulighed for at se de bredere og mere uddybende retningslinjer for sagsbehandlingen, som er indeholdt i Rigspolitiets vejledning.

Oplysningerne i "actioncardet" er af vejledende karakter til brug for overvejelser om – primært indledende – disponeringer og sagsbehandling i den konkrete situation.

Afslutningsvis kan det oplyses, at Rigspolitiet har planer om at udbyde kurser for landets politikredse i behandling af sager i medfør af hundeloven i løbet af næste halvår."