



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 30. november 2010
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2010-792-1441
Dok.: RAJ41583

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 172 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. november 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfoed (EL).

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 172 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”I forlængelse af REU alm. del spørgsmål 1389, som ministeren ikke svarede på, men bare henviste til andre svar, bedes ministeren redegøre for i hvilke tilfælde ministeren finder, at det ikke er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, såfremt anklagemyndigheden i en sag om overtrædelse af arbejdsmiljøloven, accepterer at en arbejdsgiver betaler et bødeforlæg, men samtidig fastholder ikke at være skyldig; henset til at der i sådanne sager næsten altid vil komme en civil sag om arbejdsskadeerstatning, tabt arbejdsfortjeneste m.m., hvor den skadelidte borger vil have meget svært ved at løfte bevisbyrden for, at arbejdsgiveren er skyldig i overtrædelse af arbejdsmiljøloven, mens dette er meget nemmere for myndighederne under en straffesag, med alle de ressourcer myndighederne har til rådighed i modsætning til en borger.”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 173 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.