



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. december 2010
Kontor: Civil- og Politiafdeling
Sagsnr.: 2010-150-1972
Dok.: JEE43692

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 159 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. november 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Frank Aaen (EL).

Lars Barfoed

/

Carsten Kristian Vollmer

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 159 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Har ministeren svaret på henvendelse af 8. marts 2010 fra advokat Peter Bang vedr. sagen om Divine Business Solutions ApS versus VKR-Koncernen, herunder om mulig inhabilitet i behandling af sagen og om mulige fejlagtige svar til Folketingets Retsudvalg? I bekræftende tilfælde bedes svaret oversendt til Folketinget Retsudvalg, og ellers bedes justitsministeren redegøre for forholdene i denne skrivelse.”

Svar:

1. Den omtalte henvendelse af 8. marts 2010 fra advokat Peter Bang er sendt til Justitsministeriet i forlængelse af, at advokat Peter Bangs klient, Tom Lisborg, har fået aktindsigt i en række besvarelser fra Justitsministeriet til Folketingets Retsudvalg – spørgsmål nr. 463, 514-517 og 922-937 (Alm. del) – om politiets og anklagemyndighedens sagsbehandling i anledning af nogle politianmeldelser indgivet af Tom Lisborg.

Advokat Peter Bang anfører i sin henvendelse bl.a., at han fremsender dokumentation for, at Justitsministeriet efter hans klients opfattelse har afgivet urigtige/vildledende oplysninger til Folketinget. Advokat Peter Bang anmoder i den forbindelse ministeriet om at berigtige oplysningerne. Advokat Peter Bang har som bilag til henvendelsen vedlagt en redegørelse, der er udarbejdet af Tom Lisborg.

Tom Lisborg har den 9. marts 2010 og løbende i de følgende måneder fremsendt en række henvendelser til Justitsministeriet med forskelligt materiale vedrørende ovennævnte sag.

Justitsministeriet har ikke endnu besvaret henvendelserne fra advokat Peter Bang og dennes klient. Justitsministeriet forventer at kunne besvare henvendelserne inden for kort tid.

2. Justitsministeriet har i øvrigt indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der på baggrund af udtalelser fra Sydøstjyllands Politi og fra Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland har oplyst følgende:

”Sydøstjyllands Politi har i forbindelse med de i henvendelsen af 8. marts 2010 nævnte besvarelser afgivet oplysninger til brug for besvarelsen af 17. juni 2009 af spørgsmål nr. 514 (og herunder besvarelserne af 17. juni 2009 af spørgsmål nr. 463 og nr. 515-517) samt besvarelserne af 1. oktober 2009 af spørgsmål nr. 924, 929 og 936 fra Folketingets Retsudvalg. Sydøstjyllands Politi har i anledning af det nu stillede spørgsmål henholdt sig til sine tidligere afgivne udtalelser,

der dannede grundlag for mine udtalelser til Justitsministeriet og for ministeriets besvarelser over for Folketingets Retsudvalg.

Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland afgav oplysninger til brug for besvarelsen af 1. oktober 2009 af spørgsmål nr. 929, og statsadvokaten har i anledning af det nu stillede spørgsmål fra udvalget meddelt, at man ikke har yderligere bemærkninger, men kan henholde sig til oplysningerne i den notits, der er gengivet i besvarelsen af udvalgets spørgsmål nr. 929. Om den omhandlede telefonsamtale mellem politiadvokat Peter Rydder og vicesstatsadvokat Anne-Mette Wiese, der fandt sted den 18. august 2008, og som var genstand for det stillede spørgsmål nr. 929, har vicesstatsadvokat Anne-Mette Wiese tilføjet følgende, hvortil statsadvokaturen har henholdt sig:

”Selve straffesagen var ikke mig bekendt, og sagen var ikke forelagt statsadvokaturen, så jeg kunne og skulle alene tage stilling til det generelle spørgsmål, om hvordan den situation, hvor der opstår en værnetingsproblematik mellem flere kredse, skal løses. Om politiadvokat Peter Rydder under telefonsamtalen havde bemærkninger til den konkrete sag, har jeg ikke nogen erindring om.”

Rigsadvokaten har endvidere på baggrund af en udtalelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet (SØK) oplyst følgende:

”SØK overtog efterforskningen af straffesagen i foråret 2009, og SØK har efterfølgende haft adgang til alt beslaglagt materiale i sagen. SØK har således – i tiden efter Justitsministeriets besvarelse af 1. oktober 2010 af spørgsmål nr. 935 og 937 fra Folketingets Retsudvalg – fået fuld adgang til det beslaglagte it-materiale i sagen.

For så vidt angår det af anmelder Tom Lisborg oplyste om, at der i it-materialet fra [redacted]s computer forefindes en genvejstast til et dokument benævnt »politimesteren.doc«, har SØK oplyst, at dette er korrekt, og at det er udtryk for, at der eksisterer eller på et tidspunkt har eksisteret et dokument benævnt »politimesteren.doc«, og at det kan udledes, at det pågældende dokument ligger eller har ligget på en computer med brugerprofilen »[redacted]/skrivebord«. En gennemgang af samtlige it-koster med den relevante brugerprofil har vist, at dokumentet ikke findes i det it-materiale, som SØK har. SØK har bemærket, at dette kan være udtryk for, enten at dokumentet er slettet forud for, at SØK fik det pågældende materiale, eller at dokumentet findes i et materiale, som SØK ikke har et ”spejl” (en kopi) af.

SØK har endvidere i relation til en påstand om, at genvejstasten til et dokument benævnt »politimesteren.doc« muligvis

betyder, at [REDACTED] kender nogen hos politiet, der har påvirket sagsbehandlingen af straffesagen, oplyst, at SØK på ny har foretaget en søgning på ordet »politimesteren« i samtligt it-materiale, og at de hits, som denne søgning gav, er gennemgået. Ingen hits henviser til oplysninger om en bestemt politimester, ligesom der heller ikke er fundet oplysninger, som understøtter, at en eller flere politimestre skulle være involveret i at stoppe sagen eller lignende.

SØK har endvidere oplyst, at den tidligere oplysning til brug for besvarelsen af spørgsmål nr. 937 (at søgningen ikke gav nogen hits) kan skyldes, at SØK ikke dengang havde fuld adgang til materialet, hvilket man, som ovenfor anført, efterfølgende har fået. SØK har endvidere oplyst, at SØK – efter at have truffet afgørelse den 1. marts 2010 om at slutte sagen – løbende har modtaget materiale fra anmelder Tom Lisborg. SØK har således modtaget en række redegørelser mv., hvori anmelder Tom Lisborg argumenterer for, at SØK's afgørelse er forkert. SØK har løbende vurderet dette materiale, og SØK har ikke på baggrund af det fremsendte fundet grundlag for af egen drift at genoptage efterforskningen i sagen.”

Justitsministeriet kan på baggrund af Rigsadvokatens udtalelse henholde sig til ministeriets tidligere besvarelser af de spørgsmål, som er omhandlet i henvendelsen af 8. marts 2010 fra advokat Peter Bang og den medfølgende redegørelse udarbejdet af Tom Lisborg.

Der kan i øvrigt om SØK's afgørelse og behandlingen af klagesagen henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 163 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.