



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 7. december 2010
Kontor: Økonomikontoret
Sagsbeh: Rikke Ørum Petersen
Sagsnr.: 2010-0030-0124
Dok.: 18161

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 126 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. oktober 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Adelsteen (DF).

Lars Barfoed

/

John Vestergaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 126 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Ministeren bedes kommentere artiklen ”Det fungerer bare ikke” i KABnyt nummer 8, oktober 2010, hvori det beskrives, hvorledes de almene boligafdelinger oplever store problemer i forhold til den digitale tinglysning.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Domstolsstyrelsen, hvortil jeg kan henholde mig:

”Domstolsstyrelsen har i anledning af det stillede spørgsmål bedt Tinglysningensrettens præsident om en udtalelse. Domstolsstyrelsen kan på den baggrund udtale følgende:

Artiklen omhandler i det væsentlige nogle konkrete sager, hvor KAB har oplevet problemer af forskellig art i forbindelse med anmeldelser til tinglysning, ligesom der mere generelt udtrykkes kritik af ressourcesituationen ved Tinglysningensretten.

Tinglysningensretten har oplyst, at de beskrevne forhold synes at ligge noget tilbage i tid, og artiklen afspejler efter Tinglysningensrettens opfattelse ikke forholdene ved retten i dag.

For almene boligafdelingers vedkommende har der knyttet sig særlige udfordringer til den digitale tinglysning, idet almene boligafdelinger ikke kan få et cvr-nummer, og dermed heller ikke den digitale signatur, som er en forudsætning for at kunne få tinglyst dokumenter automatisk i det digitaliserede tinglysningssystem. Det har derfor været nødvendigt at udfærdige særlige retningslinjer for almene boligafdelingers anmeldelse af dokumenter til tinglysning. Disse retningslinjer er udarbejdet i samarbejde med den finansielle sektor, og der har været afholdt en række møder til afklaring af problemerne omkring de almene boligafdelinger, herunder møder med deltagelse af Socialministeriet, SKAT og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Der pågår fortsat et samarbejde på området, og der blev senest afholdt møde den 1. december 2010.

Retningslinjerne er omsat til en vejledning, som er tilgængelig på Tinglysningensrettens hjemmeside, www.Tinglysningensretten.dk.

Tinglysningensrettens medarbejdere er bekendt med de fastsatte retningslinjer og yder generel vejledning herom. Rettens medarbejdere kan af principielle årsager imidlertid ikke påta-

ge sig at yde egentlig juridisk rådgivning i forhold til hverken almene boligforeninger eller andre professionelle eller private aktører.

Tinglysningsretten har i øvrigt oplyst, at der siden idriftsættelsen af digital tinglysning i september 2009 er blevet tinglyst en lang række pantebreve med almene boligafdelinger som debitorer.

Tinglysningsretten kan ikke ud fra de foreliggende oplysninger udtale sig om de konkrete sager, der omtales i artiklen. Dog oplyser Tinglysningsretten, at henvisningen til Indenrigsministeriet frem for Socialministeriet beror på en beklagelig fejl fra en medarbejders side.

Mere generelt kan det oplyses, at det er Tinglysningsrettens opgave at påse, hvorvidt et dokument kan tinglyses efter tingbogen, og hvorvidt disponenten er berettiget til at råde over ejendommen i den angivne retning. Hvis Tinglysningsretten i den forbindelse bliver opmærksom på uoverensstemmelser – for eksempel at adkomstforholdene ifølge tingbogen ikke stemmer overens med adkomstforholdene som angivet i anmeldelsen – må Tinglysningsretten afvise anmeldelsen, selv om denne for anmelderen måske fremstår som helt oplagt.

Når der benyttes fuldmagt i forbindelse med en anmeldelse er det tilsvarende Tinglysningsrettens opgave at påse, at der foreligger original underskrift. I de tilfælde, hvor en underskrift er påført fuldmagten med sort skrift, kan der være tvivl om, hvorvidt underskriften er original. Hvis tinglysningsmedarbejderen ikke på det foreliggende grundlag kan afgøre dette, vil Tinglysningsrettens reaktion være at afvise fuldmagten.

Det er hensynet til tingbogens autoritet såvel som hensynet til den omstændighed, at statskassen hæfter på objektivet grundlag for tingbogens rigtighed, der begrunder den restriktive praksis med afvisning. Tinglysningsretten har oplyst, at man altid forsøger at formulere afvisningsgrunden så præcist som muligt i de manuelt behandlede sager, hvorfor man beklager, hvis der har været tilfælde, hvor afvisningsgrunden ikke umiddelbart har været forståelig for anmelder.

Det bemærkes, at Tinglysningsrettens afgørelser om afvisning af anmeldelser og fuldmagter kan kæres til Vestre Landsret.

Med hensyn til ressourcesituationen ved Tinglysningsretten bemærkes, at der i de første måneder efter, at den digitale tingbog blev sat i drift, var et betydeligt pres på Tinglysningsretten, der – ud over at tage det nye system i

brug og agere efter helt nye arbejdsgange – skulle forholde sig til en række uforudsete problemer. Efter indkøringsperioden er sagsbehandlingstiden for de manuelt behandlede sager blevet nedbragt i overensstemmelse med den handlingsplan, der blev vedtaget tilbage i januar 2010, og der er blevet frigjort ressourcer til prioritering af eksempelvis betjeningen af den telefoniske hotline og besvarelsen af e-mails, ligesom videndelingen mellem medarbejderne er blevet sat i system.

Tinglysningsretten arbejder fortsat målrettet på at forbedre servicen over for sine brugere.”

Justitsministeriet kan supplerende oplyse, at det fortsat overvejes, hvorvidt der kan skabes mulighed for, at de almene boligafdelinger kan få tinglyst dokumenter automatisk i det digitale tinglysningssystem.