



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 13. december 2010
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2010-792-1499
Dok.: RAJ41655

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 125 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. oktober 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 125 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Hvordan vil ministeren fremadrettet forhindre, at straffesager om momssvindel ikke forældes, fordi de civilretslige sager trækker i langdrag.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg vil gerne understrege, at jeg lægger stor vægt på, at straffesager hos politi og anklagemyndighed behandles med den fornødne hurtighed, herunder således at sagerne ikke bliver forældede.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at anklagemyndigheden har udarbejdet en vejledning om behandlingen af skatte- og afgiftssager, der indeholder detaljerede retningslinjer for og gode råd om politiets og anklagemyndighedens behandling af denne type sager. Vejledningen indeholder bl.a. en gengivelse af SKAT's retningslinjer vedrørende fremme eller berostillelse af straffesagen, jf. mit bidrag til besvarelsen af spørgsmål nr. 122 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Det er i vejledningen fremhævet, at der gælder forskellige forældelsesregler for henholdsvis skatteansættelsen og straffesagen, og at politiet og anklagemyndigheden derfor bør sikre sig, at straffesagen ikke bliver forældet.

Vejledningen, der har været forelagt SKAT, og som har været drøftet i anklagemyndighedens Fagudvalg om Økonomisk Kriminalitet, hvor bl.a. samtlige politikredse er repræsenteret, blev udsendt til politikredsene og statsadvokaturene i juni 2010.

Endvidere vil vejledningen løbende blive anvendt i undervisningen af politifolk og anklagere, der beskæftiger sig med skatte- og afgiftssager.”

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 122 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del).