



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. juli 2011
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2011-750-0522
Dok.: OTE40336

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1116 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. juli 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1116 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Ministeren bedes redegøre for detailhandelens muligheder for at offentliggøre billeder af røvere fra intern overvågning og et ønske fra detailhandelen, om at parterne i Crimestat får mulighed for at dele billeder fra overvågningen 1) internt og/eller 2) sende billederne til medierne, eventuelt i samarbejde med politiet.”

Svar:

Justitsministeriet kan oplyse, at videregivelse af billed- og lydoptagelser med personoplysninger, der optages i forbindelse med tv-overvågning i kriminalitetsforebyggende øjemed, reguleres af persondatalovens § 26 a, stk. 1. Efter bestemmelsen må der kun ske videregivelse, hvis personen på optagelserne har givet sit udtrykkelige samtykke (nr. 1), hvis videregivelsen følger af lov (nr. 2), eller hvis videregivelsen sker til politiet i kriminalitetsopklarende øjemed (nr. 3).

Justitsministeriet kan om baggrunden for bestemmelsen i persondatalovens § 26 a, stk. 1, henvise til besvarelsen af 15. april 2010 af Retsudvalgets spørgsmål nr. 772 (Alm. del).

Justitsministeriet kan desuden oplyse, at politiet efter retsplejelovens § 818, stk. 2, må offentliggøre et fotografi af den formodede gerningsmand, hvis der er begrundet mistanke om, at den pågældende har begået en lovovertrædelse, der efter loven kan medføre fængsel i 1 år og 6 måneder eller derover.

Offentliggørelse må dog ikke foretages, såfremt det efter indgrebets formål, sagens betydning og den krænkelse og ulempe, som indgrebet må antages at forvolde den, som det rammer, ville være et uforholdsmæssigt indgreb, jf. bestemmelsens stk. 3.