

## Udkast til tale til brug for besvarelse af samrådsspørgsmål BA (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg den 24. juni 2011

### Samrådsspørgsmål BA:

*”Hvordan forholder ministeren sig, ikke mindst set i lyset af at man ønsker en ekstra indsats imod bander og hjemmerøverier på et tidspunkt, hvor politiet ikke engang har ressourcer til at beskytte den private ejendomsret, som vi har set i sagen om Søminedepotet, til, at den danske politistyrke siden årsskiftet er blevet stadig mindre, samtidig med at det nu ser ud til, at der overhovedet ikke vil starte elever på politiskolen i 2011?”*

[Det er aftalt med Retsudvalget, at samrådsspørgsmål BA besvares i forlængelse af samrådsspørgsmål AØ og AÅ forud for spørgerunden]

### Svar:

1. Jeg vender mig herefter til samrådsspørgsmål BA, der ligeledes relaterer sig til udviklingen i politistyrken og optaget på politiskolen.

2. I samrådsspørgsmålet refereres der specifikt til politiets indsats i forbindelse med en aktion mod det såkaldte Søminedepot på Christianshavn i København den 21. maj 2011. Her trængte en stor gruppe personer ind på den private grund, hvor Søminedepotet er beliggende. Grunden blev ryddet af politiet ca. halvandet døgn senere.

Politiets indsats er efterfølgende fra flere sider blevet kritiseret for at have været for passiv. Det har i den forbindelse været an-

ført, at politiet burde have forhindret gruppen af aktivister i at trænge ind på Søminegrunden, og at grunden burde have været ryddet for aktivister på et tidligere tidspunkt, end den blev.

I samrådsspørgsmålet er politiets indsats blevet knyttet sammen med spørgsmålet om optaget af elever på politiskolen i 2011 og udviklingen i politistyrken samt udlagt som en følge af manglende ressourcer.

3. På den baggrund tror jeg, at det er nyttigt kort at knytte nogle bemærkninger til politiets indsats i forbindelse med aktionen.

[Jeg kan i den forbindelse henvise til min besvarelse af spørgsmål 942 (Alm. del), som netop er sendt til Retsudvalget.]

Som det fremgår af den nævnte besvarelse, modtog Københavns Politi den 3. maj 2011 en henvendelse fra ejeren af Søminedepotet med anmodning om politiets bistand til at sikre, at en forventet besættelse af Søminedepotet den 21. maj 2011 blev forhindret.

Henvendelsen var foranlediget af, at der på ejendommen var blevet opsat et skilt med teksten ”*Dit nye fristed åbner 21. maj*”. Ejeren havde endvidere på flere hjemmesider på internettet konstateret, at der var planlagt en besættelse af ejendommen den pågældende dag.

Jeg forstår på politiet, at ejendommen har stået tom og ubenyttet i flere år, hvilket har medført, at bygningerne gentagne gange har været udsat for indtrængen og uønsket brug. Bygningerne har

herudover været udsat for omfattende hærværk, bl.a. i form af graffiti og delvis afbrænding.

I forbindelse med tidligere uønsket indtrængen på ejendommen har politiet været tilkaldt for at bortfjerne de uønskede personer.

4. På baggrund af henvendelsen fra ejeren forberedte Københavns Politi sin indsats under en eventuel kommende aktion mod Søminedepotet. Som led i forberedelserne blev Søminegrunden besigtiget, og det blev i den forbindelse bl.a. vurderet, at der ikke på grunden henlå eller var anbragt genstande, der var egnet til at kunne anvendes som kasteskyts eller til at barrikadere sig med. Det blev endvidere konstateret, at der på bygningens facade var skrevet ”*vi ses d. 21. maj små pansere*”.

Som led i politiets forberedelser opfordrede man ejeren til at sikre bygningen mod ulovlig indtrængen, og på den baggrund blev bl.a. vinduer og adgangsveje afdækket.

Københavns Politi rettede endvidere skriftlig henvendelse til naboerne i området med henblik på at orientere om den mulige besættelse og opfordre naboerne til at fjerne genstande, der kunne benyttes som kasteskyts eller til at barrikadere Søminedepotet.

Københavns Politi forsøgte endelig at opnå en dialog med de formodede aktivister, bl.a. ved hjælp af elektroniske medier og uddeling af løbesedler, men det lykkedes ikke at opnå en konstruktiv dialog med de pågældende.

Og den 21. maj 2011 blev Søminedepotet som bekendt indtaget af 800-1.000 aktivister.

**5.** Det var altså situationen omkring rydningen af Søminedepotet.

Jeg vil gerne i tilknytning hertil understrege, at udførelsen af en politimæssig opgave af den omhandlede karakter nødvendigvis må bero på en nærmere konkret politifaglig vurdering. I vurderingen indgår bl.a. overvejelser om, hvordan og hvornår politiet mest hensigtsmæssigt kan gribe ind, så risikoen for skader minimeres mest muligt.

**6.** I forbindelse med planlægningen af Københavns Politis indsats ved Søminedepotet var det vurderingen, at det måtte tillægges vægt, at ejendommen har henstået forladt og mere eller mindre frit tilgængelig gennem en årrække, og at ejendommen var tømt for alt inventar, installationer mv.

Politiets overordnede strategi gik i første omgang ud på at være til stede i tilstrækkeligt omfang til at løse eventuelle problemer på en for alle parter fredelig og acceptabel måde ved brug af positiv dialog med de involverede. Formålet hermed var så vidt muligt at undgå konfrontationer af voldelig art, bl.a. under hensyntagen til at aktionen mod ejendommen hovedsageligt bestod af fredelige aktivister, hvoraf flere havde børn med.

Da det viste sig, at Københavns Politi ikke ved hjælp af en dialogbaseret indsats kunne forhindre indtrængen på ejendommen, blev det efter en grundig vurdering af situationen besluttet at af-

stå fra en øjeblikkelig udsættelse af de mange indtrængende personer. På den baggrund førte politiet tilsyn med aktionen og afventede i øvrigt udviklingen.

**7.** Mandag den 23. maj 2011 ca. kl. 5 om morgenen, hvor der kun var ganske få personer tilbage i bygningen, blev besættelsen opløst uden nævneværdige problemer, og de 11 personer, der ikke frivilligt havde forladt Søminegrunden, blev sigtet for husfredskrænkelser.

Rydningen fandt således sted på et tidspunkt, hvor opgaven kunne løses med relativ beskeden magtanvendelse, og uden at der skete en stor og voldsom konfrontation, som det efter Københavns Politis vurdering formentlig ville have været tilfældet, hvis politiet havde grebet ind på et tidligere tidspunkt.

**8.** Københavns Politi har efter rydningen af Søminedepotet den 23. maj 2011 fortsat ført tilsyn med ejendommen, og politiet har i den forbindelse gentagne gange fjernet mindre grupper af personer fra ejendommen.

**9.** Som det er fremgået, har Københavns Politi både op til og i forbindelse med aktionen mod Søminedepotet foretaget en vurdering af, hvilken politimæssig indsats der ville være mest hensigtsmæssig ud fra de foreliggende omstændigheder.

Jeg finder ikke, at jeg som justitsminister bør gå nærmere ind i denne konkrete politifaglige vurdering.

Mere generelt vil jeg dog gerne understrege, at jeg naturligvis lægger stor vægt på beskyttelsen af den private ejendomsret.

Det er derfor selvsagt også min opfattelse, at vi ikke skal tolerere, at aktivister eller andre tager loven i egen hånd og besætter andre personers ejendomme.

Og det vil også være helt uacceptabelt, hvis vi som samfund blot kiggede passivt på og lod en lille gruppe personer bryde loven.

**10.** Det, mener jeg imidlertid heller ikke, at man med nogen ret kan påstå, har været tilfældet i denne sag.

Det, der er tilfældet, er, at politiet ved deres indsats i forbindelse med den pågældende aktion har foretaget en konkret afvejning af den konkrete situation.

Og det er helt naturligt – og efter min mening meget betryggende – at politiet, inden man indleder en indsats under brug af magtanvendelse, der potentielt fører voldelige sammenstød med sig, afvejer denne risiko mod den interesse, som er på spil.

Og politiets indsats i forbindelse med aktionen skal altså trods alt ses i lyset af, at vi har at gøre med indtrængen på en ejendom, der gennem flere år har henstået tom og ubenyttet.

Det, der så står tilbage, er, at politiet under forholdsvis rolige omstændigheder fik ryddet grunden, og at der gik ca. halvandet døgn, fra grunden var besat, til den blev ryddet.

Herudover bør man også være opmærksom på, at politiet også efterfølgende har grebet ind over for indtrængen på grunden.

Så politiet har for mig at se bestemt ikke forholdt sig passivt.

**11.** Jeg tror endvidere, at meget få ville have rost politiet, hvis man for at beskytte Søminedepotet havde valgt en løsning, der havde medført voldelige sammenstød med aktivisterne.

Det giver jo således normalt anledning til kritik og stor opmærksomhed fra forskellig side, hvis politiets operationer fører til sammenstød, som vi f.eks. så det under FNs klimatopmøde og rydningen af Ungdomshuset.

Men jeg håber da, at indsatsen i forbindelse med aktionen mod Søminedepotet kan være med til at skabe et mere nuanceret billede af de vurderinger, politiet hver gang foretager i forbindelse med konkrete aktioner.

Og jeg håber også, at det står klart for alle, at politiet kun sætter ind med magtanvendelse efter en konkret vurdering af, om det er nødvendigt i den enkelte situation.

**12.** Og som jeg også håber, at det er fremgået, har den konkrete udførelse af politiindsatsen i relation til Søminedepotet intet at gøre med hverken optaget på politiskolen i 2011 eller den øjeblikkelige størrelse af politistyrken.