



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 11. juli 2011  
Kontor: Økonomikontoret  
Sagsbeh: Rikke Ørum Petersen  
Sagsnr.: 2011-0030-0243  
Dok.: 201388

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1062 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. juni 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karen Hækkerup (S).

Lars Barfoed

/

Barbara Bertelsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 1062 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):**

”Ministeren bedes svare på, hvor mange fængselspladser der bruges til at fængsle vidner forud for et retsmøde, hvor de skal vidne, samt svare på i hvor mange tilfælde ministeren ville vurdere at vidnet ville møde op, hvis man bare havde sikret sig at vidnet var mindet om datoen for retsmødet? (Hvor manglende fremmøde altså ikke skyldes uvilje mod at give møde i retten)”

**Svar:**

Direktoratet for Kriminalforsorgen har oplyst, at domstolenes kendelser om, at forvaring af vidner til afgivelse af vidneforklaring kan finde sted, ikke bliver registreret i Kriminalforsorgens Klientsystem på en måde, der gør det muligt statistisk at opgøre, hvor mange pladser der anvendes til vidner forud for retsmøder.

Københavns Fængsler, som er Danmarks største arresthus, har på forespørgsel oplyst, at det er meget sjældent, at der er vidneforvarede i Københavns Fængsler, og at det samlet drejer sig om meget få om året.

Som anført i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1061 foreligger der ikke statistiske oplysninger, der kan belyse antallet af vidner, som frihedsberøves på grund af manglende fremmøde i retten. Det bemærkes endvidere, at Justitsministeriet ikke har grundlag for at foretage en vurdering af, i hvor mange tilfælde et vidne, som udebliver, ville være mødt, såfremt den pågældende – udover at have fået forkyndt den skriftlige vidneindkaldelse – var blevet mindet om datoen for retsmødet.

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1063 (alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.