



Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. MST-001-05767

Den 23. august 2011

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 27. juni 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 905 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Spørgsmål nr. 905 (alm. del)

Er ministeren enig i, at forsigtighedsprincippet bør anvendes, ”når der er behov for et hurtigt indgreb, fordi der muligvis foreligger en fare for menneskers, dyrs og planters sundhed eller for miljøet i tilfælde, hvor de tilgængelige videnskabelige data ikke muliggør en fuldstændig risikovurdering”.

Svar

Jeg er principielt enig i beskrivelsen af, hvornår forsigtighedsprincippet bør anvendes. Ifølge EU-kommisionens retningslinjer for hvornår forsigtighedsprincippet kan anvendes, inddrages der også andre faktorer ved en vurdering af, hvornår forsigtighedsprincippet bør anvendes. Bl.a. bør der være proportionalitet i forhold til øvrige beslutninger. Her er det relevant at sammenligne med tidligere selvstændige danske initiativer som for eksempel Rentolin (1998), ftalater i bideringe (1999) og parabener i plejeprodukter til børn (er trådt i kraft i år). I disse tilfælde, blev forsigtighedsprincippet anvendt trods videnskabelig usikkerhed, fordi der var betydelig større sandsynlighed for risiko.

For nanosølv er sandsynligheden for en konkret fare for mennesker eller miljø betydeligt mindre. Videnskabsfolk har opstillet nogle hypoteser for, hvordan de særlige nanoegenskaber muligvis kan være årsag til, at kemiske stoffer i nanostørrelse forårsager særlige skadelige effekter, eller at vi på grund af nanostørrelsen bliver udsat for dem på en anden måde. Nanosølv har måske i denne sammenhæng en særlig interesse på grund af den potentielt store anvendelse. Men indtil videre ser jeg ikke anledning til at behandle nanosølv anderledes end almindeligt sølv.

Karen Ellemann

/

Michel Schilling

