

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr.

Den 17. oktober 2010

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 15. oktober 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 78 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Ida Auken (SF).

Spørgsmål nr. 78 (alm. del)

Kan ministeren bekræfte, at Miljøstyrelsen i rapporten "Detailed Review of selected Non-Incineration and Incineration POP's Elimination Technologies for the CEE Region, oktober 2004, roser GPCR-teknologien - en teknologi som rent faktisk har været at finde i Australien tidligere end i Danmark?

Svar

Rapporten, som er udarbejdet af uafhængige konsulenter for Miljøstyrelsen, konkluderer, at der forefindes såvel forbrændings- som ikke forbrændings-baserede teknologier på markedet og hver teknologi har definerede styrker og svagheder.

Men som det fremgår af besvarelse af alm. del spørgsmål 38 og af Miljøstyrelsens afgørelse vedrørende accept af den australske stats forhåndsansøgning af 15. juni 2010, så er der ikke nogen GPCR facilitet i Australien, og teknologien er ikke egnet til behandling af det konkrete HCB-affald.

Det fremgår desuden af afgørelsen om GPCR teknologien at:

"SIA rapporten vurderer, at denne teknologi er uanvendelig i forhold til alle vurderingskriterierne på nær i forhold til kriterium 1) at denne teknologi har vist sig, at kunne behandle farligt affald, dog ikke nødvendigvis HCB, i en kommerciel sammenhæng.

Miljøstyrelsen har modtaget en henvendelse fra Trevor Bridle tidligere manager for Ecologic Gas Phase Chemical Reduction (GPCR) processen og nuværende konsulent. I denne henvendelse gøres det gældende, at SIA rapporten er ukorrekt og at GPCR processen kan anvendes til behandling af Oricas HCB-affald.

Miljøstyrelsen har videresendt denne henvendelse til de australske myndigheder for at få deres kommentarer. Konsulenterne bag SIA rapporten tilbageviser Trevor Bridles vurdering, og henviser i den sammenhæng bl.a. til, at SIA rapportens vurdering er foretaget på grundlag af en konkret testning af

behandling af HCB-affald fra Orica på det daværende GPCR anlæg i Australien. Denne test fandt sted i april 1999 og blev fulgt af såvel Orica som en række uafhængige ingeniører. DEWHA oplyser, at konsulenterne har været i faglig debat med Trevor Bridle, uden at de er kommet til enighed.

Der er desuden uenighed om, hvor høje klorkoncentrationer i affaldet, teknologien kan håndtere. Klorkoncentrationerne i det DDT og PCB, som tidligere er blevet behandlet med denne teknologi har haft en lav til medium klorkoncentration, mens Oricas HCB-affald har en meget høj klor koncentration. Dette forhold har en stor betydning for teknologiens evne til at sikre en total destruktion af HCB-affaldet.

Det bemærkes endvidere, at der i dag ikke er noget GPCR anlæg i Australien.”

Karen Ellemann/ Claus Torp