



Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. NST-4601-00069

Den 9. maj 2011

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 13. april 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 594 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Steen Gade (SF).

**Spørgsmål nr. 594 (alm. del)**

Ministeren bedes kommentere notatet af 13. april 2011 fra Foreningen af Vandværker i Danmark om vandsektorloven og de private vandværker, jf. MPU alm. del - bilag 522.

**Svar**

FVD's notat indeholder følgende hovedpunkter:

1. Effektiviseringspotentiale i de private vandværker
2. Alle betaler samme beløb til Forsyningssekretariatet
3. Udgifter til revisorbistand
4. Lånefinansiering frem for opsparing af forbrugernes penge
5. Kunstig opskrivning

*Ad 1. Effektiviseringspotentiale i de private vandværker*

Det fremgår af Konkurrenceredegørelsen fra 2003, der ligger til grund for forligsaftalen om en mere effektiv vandsektor, at der er et effektiviseringspotentiale på over 1 mia. kr. årligt inden for vandsektoren, hvis alle forsyningsvirksomheder og vandselskaber kan gøres lige så effektive som de bedste i branchen. Af redegørelsen fremgår det desuden, at der ikke vil være de samme effektiviseringsmuligheder i de private vandværker som i resten af vandsektoren.

Der blev altså allerede i 2003 peget på, at der er et effektiviseringspotentiale også i de private vandværker. At mange privatejede vandforsyninger har en lav pris er ikke ensbetydende med, at der ikke kan effektiviseres. Den kommende benchmarking, som skal gennemføres i løbet af 2011, vil for hver forsyning vise, om der er et effektiviseringspotentiale, som vil skulle danne baggrund for et eventuelt effektivitetskrav til forsyningen.

Som forløber for benchmarkingen har Forsyningssekretariatet for nylig foretaget en testkørsel på et meget foreløbigt grundlag. Denne tyder på, at det er de kommunalt ejede selskaber, der vil have det største effektiviseringspotentiale. Testkørslen viser imidlertid også, at der er væsentlige effektiviseringspotentialer i de private vandselskaber.

Hvor stort effektiviseringspotentialet er, vil vise sig ved resultatet af den omtalte benchmarkingundersøgelse, som er igangsat i år i forbindelse med udarbejdelsen af prislofter for 2012. Forsyningssekretariatet vil i juni i år sende benchmarkingresultatet, hvoraf selskabets effektiviseringspotentiale fremgår, i høring. Det endelige effektiviseringskrav indarbejdes i prisloftet for 2012, som Forsyningssekretariatet udsender inden 15. oktober 2011.

#### *Ad 2. Alle betaler samme beløb til Forsyningssekretariatet*

FVD peger på, at der er en skævhed i, at alle vandselskaber skal betale det samme beløb til Forsyningssekretariatet uanset størrelse. Forligskredsen drøfter for tiden at ændre vandsektorloven, herunder om der fremover skal være en gradueret betaling til Forsyningssekretariatet, der afspejler selskabets størrelse.

#### *Ad 3. Udgifter til revisorbistand*

FVD gør endvidere opmærksom på, at udgiften til revisorbistand belaster et mindre vandværk mere end et større vandværk. Forligskredsen tilsluttede sig i marts i år en ændring af prisloftsbekendtgørelsen. En af ændringerne består i, at revisorudgifter til tvungne indberetninger fremover kan tillægges prisloftet. Denne ændring kommer især de mindre vandværker til gode.

#### *Ad 4. Lånefinansiering frem for opsparing af forbrugernes penge*

Vandsektorloven gør op med den hidtidige udbredte praksis med, at vandselskaberne sparer op af forbrugernes penge. Fremover skal investeringer ske ved hjælp af lånefinansiering.

#### *Ad 5. Kunstig opskrivning*

FVD anfører i notatet, at Forsyningssekretariatet har foretaget en kunstig opskrivning af vandværkernes værdi. Vandselskabernes anlægsværdi er opgjort i åbningsbalancen, som er beregnet på baggrund af prisloftsbekendtgørelsens pris- og levetidskatalog. Umiddelbart har åbningsbalancen ingen sammenhæng med selskabets fastsættelse af tilslutningsbidrag, som er den pris, en grunderejer skal betale for at blive tilsluttet vandselskabet.

Naturstyrelsen har i øvrigt oplyst, at når styrelsen vurderer, at større privatejede vandværker er sammenlignelige med de kommunalt ejede selskaber, er det på baggrund af, at selskabernes størrelse gør, at deres evne til at varetage de administrative indberetningsopgaver er sammenlignelig.

Til FVD's bemærkninger vedrørende den selvejende institution Vandselskabet TREFOR skal det i øvrigt oplyses, at dette selskab allerede var etableret og dermed udskilt fra kommunerne ved vandsektorlovens ikrafttrædelse. Hvis vandsektorloven ændres, så alle private vandværker undtages, vil det derfor også gælde TREFOR, som er landets tredje største vandselskab.

Karen Ellemann

/

Helle Pilsgaard