



Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. MST-001-4622

Den 6. maj 2011

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 11. april stillet følgende spørgsmål nr. 578 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Steen Gade (SF).

Spørgsmål nr. 578 (alm. del)

Hvad agter ministeren at foretage sig i forbindelse med, at nogle husdyrbrug modtager en miljøgodkendelse på baggrund af en dokumenteret teknologi optaget på Miljøstyrelsens teknologiliste, hvorefter de pågældende husdyrbrug anskaffer sig en "lignende" teknologi, hvis effekt imidlertid ikke er dokumenteret og ikke er på teknologilisten?

Svar

Virkemidler, der ikke er på Teknologilisten, er beskrevet i teknologiblade. Af teknologibladet fremgår de forudsætninger, der skal opfyldes for at opnå tilstrækkelig miljøeffekt. Der er i alle teknologiblade stillet forslag til drifts- og egenkontrolvilkår, der sikrer, at den ønskede miljøeffekt opnås. Kommunerne kan anvende disse vilkår direkte i en konkret miljøgodkendelse.

Både teknologiliste, teknologiblade og BAT-standardvilkår er vejledende. Det er kommunerne, der er myndighed ved godkendelse og tilsyn med husdyrbrug. I teorien kan en kommune godt acceptere brugen af teknologi eller virkemidler, der ikke er dokumenteret. I praksis følger kommunerne i vid udstrækning Miljøstyrelsens vejledning. Dette understreges yderligere af flere afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet, hvori der netop henvises til Miljøstyrelsens vejledning om anvendelse af miljøteknologi på husdyrbrug.

For at sikre de bedst mulige administrative rammer for udvikling og test af ny miljøteknologi, har Miljøministeriet iværksat nogle tiltag, der skal understøtte opsætning og udvikling af ny teknologi på husdyrbrug. Et af disse tiltag er Miljøstyrelsens vejledende udtalelser. Udtalelsen kan anvendes i miljøgodkendelser af husdyrbrug, der implementerer uverificeret teknologi på husdyrbrug med henblik på udvikling og test.

Karen Ellemann

/

Claus Torp