



Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. MST-001-04433

Den 11. april 2011

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 29. marts 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 539 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Olsen Dyhr (SF).

Spørgsmål 539 (alm. del)

Hvilke alternativer er blevet vurderet og hvorfor er de tilsyneladende opgivet til fordel for at begrave problem i jord eller grus?

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har givet følgende svar, som jeg henholder mig til:

”Miljøstyrelsen overvejer i samarbejde med Naturstyrelsen følgende muligheder for at eliminere risikoen:

- a) Bortgravning af det forurenede bundsediment i grøfterne. Dette vil fjerne risikoen, men der vil muligvis langsomt akkumuleres ny forurening i bunden af grøfterne. Det indikerer erfaringen fra bortgravningen af forurenede bundsediment i 1996.
- b) Overdækning af grøfterne med ren jord. Denne løsning fjerner risikoen for kontakt med forureningen, samtidig med at den ikke begrænser den rekreative brug af området. Det er endvidere muligt at lægge et dræn i bunden af grøften, så grøftens vandafledende funktion ikke ændres.
- c) Indhegning af grøfterne. Dette fjerner risikoen for kontakt med forureningen, men er her en dyr løsning, da grøfterne er meget lange i forhold til det lille forurenede areal i bunden af grøfterne.”

Det er korrekt, at Miljøstyrelsen oprindeligt havde lagt op til at løse problemet ved at tildække grøfterne, altså løsning b). Imidlertid har Miljøstyrelsen den 31. marts 2011 afholdt møde med Naturstyrelsen, Region Hovedstaden og Hillerød Kommune, hvor løsningsmulighederne blev drøftet. Miljøstyrelsen vil på baggrund af mødet foretage en nærmere vurdering af, om det er løsning a) eller b), der skal vælges, og forventer en afklaring heraf primo maj 2011.

Karen Ellemann

/

Michel Schilling