



Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-

Den 31. januar 2011

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 11. januar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 327 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Spørgsmål nr. 327 (alm. del)

Kan miljøministeren bekræfte, at Kammeradvokaten direkte har afvist, at der er gennemført en granskning af testcenterets VVM-redegørelse i forhold til EU's VVM- og naturdirektiver, og at der derfor ikke er nogen som helst sikkerhed for, at EU-reglerne er overholdt?

Svar

På baggrund af notat af 11. maj 2010 af professor dr. jur. Peter Pagh vedrørende lovforslaget L 206 om Østerild udarbejdede Kammeradvokaten i notat af 12. maj 2010 en vurdering af, om lovforslaget (L 206) er i overensstemmelse med VVM-direktivet, habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet.

Kammeradvokaten konkluderede, at Peter Pagh ikke havde påvist retlige problemer, som ikke kunne håndteres inden for rammerne af den igangværende lovgivningsproces.

Både Peter Pags notat og udtalelsen fra Kammeradvokaten blev oversendt til Miljø- og Planlægningsudvalget den 28. maj 2010 (bilag 42 til L 206).

Karen Ellemann/ Sven Koefoed-Hansen